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# MEĐUNARODNOPRAVNI SUBJEKTIVITET

SAŢETAK: Ovaj rad se bavi aktuelnim pitanjima meĎunarodnopravnog subjektiviteta. Vrši se analiza teorija i suvremenih shvatanja meĎunarodnopravnog subjektiviteta. Danas je sve teţe odrediti da li odreĎeni subjekt ima meĎunarodnopravni subjektivitet. Drţave i dalje su najbitniji subjekti meĎunarodnog prava, ali nisu jedini, te same drţave nastupaju u meĎunarodnoj zajednici koja se u mnogo čemu promjenila. Sve je veći broj meĎunarodnih organizacija kao subjekata meĎunarodnog prava koje imaju sve veću ulogu u meĎunarodnoj zajednici. U radu se posebno obradio status protektorata i njihovog meĎunarodnopravnog subjektiviteta, posebno iz razloga što se za neke drţave kao što je Bosna i Hercegovina često tvrdi da su svojevrsni protektorati meĎunarodne zajednice. Analizira se i neovisnost drţava kao osnov meĎunarodnopravnog subjektiviteta drţava.
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# Uvod

Subjekti meĎunarodnog prava jesu subjekti koji posjeduju pravnu i djelatnu sposobnost u meĎunarodnom pravnom poretku. Subjekti meĎunarodnog prava predstavljaju glavne nosioce aktivnosti na meĎunarodnoj sceni. Drţava predstavlja najstariji i najvaţniji subjekt meĎunarodnog prava. Drţava posjeduje pravnu sposobnost, što znači da moţe biti nosilac prava i obveza, dok djelatna sposobnost znači da je u mogućnosti da samostalno ističe svoje zahtjeve prema drugim subjektima, zaključuje meĎunarodne ugovore i druge pravne poslove, kao i da bude stvaralac meĎunarodnog prava, te da snosi odgovornost za povrede tog prava. Drţava je sposobna da sudjeluje u izmjeni i stvaranju općeg i partikularnog meĎunarodnog prava. Drţava na osnovu svojstva subjekta meĎunarodnog prava ima sposobnost da neposredno i samostalno odgovara za kršenje obveza po meĎunarodnom pravu. (Degan, 2011: 205)

Drţava je ključni subjekt svih političkih i ekonomskih odnosa u meĎunarodnoj zajednici. Ovi odnosi zasnivaju se na interakciji više drţava koje stupaju i u interakciju sa meĎunarodnim organizacijama. Sloţenost meĎunarodnih odnosa dovela je do toga da je kod pojedinih drţava, posebno drţava na prostoru Europe došlo do povećanja političke i ekonomske meĎuovisnosti. (Stiglic, 2002: 23)

MeĎunarodna zajednica sastavljena je od nacionalnih zajednica, odnosno drţava čiji se putevi ukrštaju. Drţave su povezane prirodom svakodnevnih problema i procesa, od kretanja ideja i kulturnih dobara, pa sve do postizanja financijske stabilnosti, zaštite ţivotnog okoliša i drugih oblasti koje dotiču sve drţave. Drţave kao subjekti meĎunarodnog prava uključene su u proces globalizacije koji je zahvatio cjelokupnu meĎunarodnu zajednicu. Globalizacija nije jednodimenzionalan fenomen i nema samo ekonomski karakter, nego ima dodira i sa meĎunarodnim pravom i pravdom. U današnjoj meĎunarodnoj zajednici u kojoj postoje

meĎunarodne organizacije kao što su Ujedinjeni narodi i Europska unija, postoje ustanovljena pravila koja se odnose na oruţane sukobe, pravila za zaštitu ljudskih prava, ţivotnog okoliša i dr. Osnivanjem meĎunarodnih institucija kao što je npr. MeĎunarodnih kazneni sud, nastaje novi sistem vrijednosti i odnosa meĎu drţavama koji treba da se temelji na meĎunarodnim zakonima, pravima i odgovornostima. (Todorović, 2006: 180)

MeĎunarodnu zajednicu u 20. stoljeću karakteriše borba za ljudska prava, a sa druge strane to je najbrutalnije stoljeće u pogledu njihovog kršenja. MeĎunarodni odnosi su tako uspostavljeni da se često ljudska prava krše pod izgovorom njihove zaštite. Velike sile u odnosima jednih prema drugima u kritičnim situacijama u vanjskoj politici često optuţuju druge drţave za povrede ljudskih prava, kako bi mogle da poduzmu mjere koje su mimo vaţećeg meĎunarodnog prava. Ljudska prava su u današnjoj meĎunarodnoj zajednici postala instrument zloupotrebe u odnosima suprostavljenih strana. U takvim uslovima drţave kao subjekti prava stupaju u meĎusobne odnose koji su često daleko od prava i pravde, a češće su u interesu političkih ciljeva odreĎenih drţava. (Čukalović, 2003: 525)

Drţava je najvaţnija društvena organizacija i definirati drţavu kao društvenopravnu organizaciju znači utvrditi njena specifična obiljeţja u odnosu na suvremeni pravni poredak i u odnosu na druge društvene organizacije. Prema tome, drţavu moţemo posmatrati kao simbiozu njene teritorije, stalnog stanovništva i suverene vlasti, a svaku organizaciju koja posjeduje ova tri elementa, po meĎunarodnom pravu, moţemo smatrati drţavom koja posjeduje meĎunarodnopravni subjektivitet.

# Opće odlike međunarodnopravnog subjektiviteta

Subjekti prava uspostavljaju pravne odnose u okviru pravnih poredaka, te predstavljaju ključnu kategoriju prava kao društvenog fenomena. I unutarnje i meĎunarodno pravo imaju svoje subjekte kojima se nešto daje u korist i u obvezu. Kod unutarnjih pravnih poredaka pitanje ko će imati pravni subjektivitet ovisi od konkretnog pravnog sistema, dok u meĎunarodnom pravnom poretku u cjelini je odreĎeno ko ima meĎunarodnopravni subjektivitet. (Harris, 2007: 102–109) Od posebnog je značaja ko ima svojstvo meĎunarodnopravnog subjektiviteta, jer u meĎunarodnompravnom poretku priznanjem meĎunarodnopravnog subjektiviteta, podrazumijeva se samo priznanje subjekta, čime se potvrĎuje njegov značaj u meĎunarodnoj zajednici. (Klabbers, 2009: 54–55)

Pojam subjekta u smislu meĎunarodnog prava ne treba poistovjetiti sa pojmom subjekta meĎunarodnih odnosa. Ove dvije kategorije mogu se u velikom broju slučajeva podudarati, ali izmeĎu njih postoji razlika. MeĎunarodnopravni subjektivitet upućuje na subjekt, koji je u smislu meĎunarodnog prava nositelj prava i obveza, a sa druge strane, subjekat meĎunarodnih odnosa je svaki onaj subjekt koji ima sposobnost izvornog i stvarnog djelovanja na meĎunarodnom planu. Učesnici meĎunarodnih odnosa u suvremenoj teoriji nisu samo drţave, već svi oni subjekti koji mogu da utječu i na kreiranje i izraţavanje svojih pozicija na nivou meĎunarodne politike. (Revel, 2006: 6–8) Praktično svi subjekti meĎunarodnog prava mogu da budu subjekti meĎunarodnih odnosa, ali svi subjekti meĎunarodnih odnosa ne mogu da budu subjekti meĎunarodnog prava. Tako pojedine

meĎunarodne korporacije imaju veliki meĎunarodni utjecaj i ekonomsku moć, ali nisu subjekti meĎunarodnog prava. Oni ipak u uslovima globalizacije imaju jako veliki utjecaj na same meĎunarodne odnose. Treba istaći da su bez obzira na sve promjene u meĎunarodnoj zajednici drţave vodeći subjekti meĎunarodnog prava.

Dimitrijević V. i Stojanović R. naglašavaju postojanje razlike izmeĎu subjekata meĎunarodnih odnosa i subjekata meĎunarodnog prava, tako što ističu da je za subjekte meĎunarodnog prava bitno ko moţe biti nositelj meĎunarodnih prava i obveza, dok je za subjekte meĎunarodnih odnosa bitna sposobnost izvornog i stvarnog djelovanja u svjetskim razmjerama. Subjekt meĎunarodnih odnosa mora biti neovisan od drugih takvih subjekata, prije svega drţava, a razlika izmeĎu jakog utjecaja drugog subjekta i ništenja subjektiviteta veoma je mala, pa treba utvrditi ima li uopće neovisnog procesa odlučivanja. (Dimitrijević i Stojanović, 1996: 83–85) Ako ipak odlučivanja nema, riječ je samo o pokušaju da se stvori prividan subjekt meĎunarodnih odnosa i meĎunarodnopravnog subjektiviteta. U pogledu pitanja meĎunarodnopravnog subjektiviteta, pored konvecionalnog i običajnog meĎunarodnog prava, treba poći i od prakse MeĎunarodnog suda pravde. U tom pogledu moţe se zaključiti da je preteţan dio pravne prakse MeĎunarodnog suda pravde zauzeo stav o drţavi kao glavnom subjektu meĎunarodnog prava. (Brölmann, 2007: 181)

Djelovanje u meĎunarodnim odnosima na način ureĎen normama meĎunarodnog prava u velikoj mjeri ovisi od činjenice da li dati subjekt posjeduje meĎunarodnopravni subjektivitet. Bitno je utvrditi da li je ovaj subjekt priznat za subjekta meĎunarodnog prava što omogućava da stiče prava odreĎena meĎunarodnim pravom, odnosno da bude nositelj meĎunarodnih obveza. Za razliku od unutarnjeg prava u kome postoje organi i drugi nosioci ovlasti, koji odreĎuju ko i šta se smatraju subjektima pravnog poretka, na meĎunarodnom planu ne postoji ovlašćeni organ koji bi propisao ko moţe posjedovati meĎunarodnopravni subjektivitet. U toj mjeri se ovo pitanje i čini kompleksnije za njegovo praktično ostvarivanje, jer meĎunarodni odnosi koji počivaju na pretpostavkama suverene jednakosti drţava ne mogu se izmiriti sa uspostavljanjem nekog nositelja moći koji bi priznao nekome pravni subjektivitet. (Tiunov, 2010: 324) Sagledavajući razlog postojanja kategorije meĎunarodnopravnog subjektiviteta, nuţno je istaći da pored, čisto pravne dimenzije, postoji i odreĎena etička perspektiva ovog fenomena. Subjektivitet u meĎunarodnom pravu, naime, predstavlja garanciju da je njegov nositelj priznat za punopravnog učesnika meĎunarodnih odnosa i na taj način aktivnog sudionika u kreiranju povijesnog i političkog realiteta. On omogućava opstajanje u globalnoj zajednici i aktivno djelovanje u suradnji sa drugim subjektima koji postoje na ovom planu. (Cassese, 2005: 71)

Problematika meĎunarodnopravnog subjektiviteta specifična je i zbog toga što bi subjekt meĎunarodnog prava trebao da posjeduje i nadleţnost za stvaranje prava, što se ne moţe reći za subjekte unutarnjeg prava. Ovo je direktna posljedica decentralizovanog karaktera meĎunarodne zajednice kao prostora u kojem nastaje meĎunarodno pravo, jer ne postoji meĎunarodni zakonodavac koji bi na autoritaran i uniforman način ureĎivao pravno relevantne meĎunarodne odnose. Naime, meĎunarodno pravo u prvom redu stvaraju drţave svojom voljom putem različitih formalnih izvora meĎunarodnog prava. TakoĎe, u zadnjem stoljeću su i meĎunarodne organizacije postale značajan nositelj normativne aktivnosti u meĎunarodnom pravnom poretku. (Portmann, 2010: 8–9)

Kada je riječ o meĎunarodnom pravu, bitno je razlikovanje konkretne vrste subjekta čiji se subjektivitet razmatra. Prije svega, bitno je razjasniti da li je u pitanju drţava ili meĎunarodna organizacija, čiji pravni subjektivitet priznaje pozitivno meĎunarodno pravo ili neki drugi subjekt koji posjeduje odreĎene ovlasti za djelovanje u meĎunarodnom pravu, a čiji je pravni subjektivitet upitan. Stoga se u praksi i teoriji postavlja pitanje da li i neki drugi subjekti osim drţava i meĎunarodnih organizacija posjeduju pravni subjektivitet u meĎunarodnom javnom pravu. Tako da pojedini autori govore o kategoriji tzv. specifičnih subjekata meĎunarodnog prava. Svaka suverena drţava je subjekt meĎunarodnog prava, subjektivitet meĎunarodnih organizacija proizilazi iz toga što su tvorevine drţava, a subjektivitet ustanika ovisi od njihovog priznanja od drţava.

# Pojam međunarodnopravnog subjektiviteta

MeĎunarodnopravni subjektivitet česta je tema u radovima teoretičara meĎunarodnog javnog prava. Pojedini pisci su razvili različite teorije o tome šta se smatra pod meĎunarodnopravnim subjektima i o tome koja prava proističu iz meĎunarodnopravnog subjektiviteta. TakoĎe, paţnju doktrine je zaokupljalo i pitanje utvrĎivanja relevantnih kriterija koji mogu ukazati na postojanje meĎunarodnopravnog subjektiviteta nekog konkretnog subjekta.

Bez obzira na teoretske izazove, pojedini autori su se potrudili da daju definicije pravnog subjektiviteta u meĎunarodnom pravu. Pod subjektom meĎunarodnog prava se, kako to navodi Brownlie I., podrazumijevaju oni subjekti kojima običajno pravo priznaje sposobnost da budu titulari prava i obveza i da mogu zahtjevati zaštitu svojih prava odgovarajućim meĎunarodnopravnim sredstvima. (Brownlie, 2001: 57) Degan Đ., V. smatra da je subjekt meĎunarodnog prava svatko tko u meĎunarodnom pravnom poretku ima pravnu i djelatnu sposobnost. Pravna sposobnost se očituje u tome da subjekt toga prava moţe biti nosiocem prava i obveza, odnosno da je „meĎunarodna osoba“. Ovaj autor pod djelatnom sposobnošću podrazumijeva sposobnost subjekta meĎunarodnog prava da samostalno ističe svoje zahtjeve prema drugim subjektima, da ima ugovornu sposobnost, pravnostvarajuću sposobnost i odgovornost za protivpravna djela. (Degan, 2011: 219) MeĎunarodnopravni subjektivitet predstavlja pravni status po kome je odreĎeni subjekt nosilac prava i obveza koja su u skladu sa meĎunarodnim pravom. MeĎunarodnopravni subjektivitet odreĎuje ponašanje koje se zasniva na pravilima meĎunarodnog prava, te usljed nepoštivanja tih pravila dolazi do meĎunarodne odgovornosti. (Bederman, 2002: 79–80)

Subjekt meĎunarodnog prava je titular prava i obveza utvrĎenih normama meĎunarodnog javnog prava. Subjekt meĎunarodnog prava nalazi se u neposrednoj vezi sa meĎunarodnopravnim poretkom, te se u tom smislu mora razlikovati od onih subjekata koji su jedino korisnici izvjesnih prava zasnovanih na meĎunarodnom pravu. Subjekt meĎunarodnog prava podlijeţe odgovornosti za kršenje meĎunarodnopravnih obveza u skladu sa meĎunarodnim pravom. On posjeduje sposobnost da pokrene meĎunarodnopravni postupak radi zaštite svojih prava. TakoĎe subject meĎunarodnog prava, ima odreĎenu pravnostvarajuću sposobnost što znači da manifestovanjem sopstvene volje stvara norme

meĎunarodnog prava. Treba naglasiti da totalitet svih elemenata idealnog subjektiviteta u meĎunarodnom pravu ne moraju posjedovati svi subjekti koji se smatraju subjektima meĎunarodnog prava. Od drţava kao primarnih subjekata meĎunarodnog prava prvenstveno ovisi sama primjena meĎunarodnog prava, te sama pravila meĎunarodnog prava stvaraju drţave i ustanovljavaju njegove kodifikacije. (Šahović, 1958: 2–10)

Subjekt meĎunarodnog prava je svaka meĎunarodno priznata drţava koju odlikuje organiziranost, neovisnost, politički značaj i meĎunarodni suverenitet.(Bertrand, 1999: 193) Organiziranost se odnosi na drţavno ureĎenje, to jeste na sposobnost samostalnog donošenja odluka, koje drţava kao takva usvaja, poštiva i sprovodi u djelo. Neovisnost se odnosi na njeno neovisno odlučivanje, dok je politički značaj vaţan u pogledu političkih meĎunarodnih odnosa. MeĎunarodni suverenitet kao element meĎunarodnog subjektiviteta drţave podrazumijeva, u suštini, da je drţava o kojoj je riječ meĎunarodni subjekt, odnosno da ima legitimitet i meĎunarodno priznanje.

Moţe se zaključiti da subjekti meĎunarodnog prava predstavljaju subjekte koji imaju pravnu, djelatnu, procesnu i deliktnu sposobnost. Pravna sposobnost se ogleda u uţivanju prava i ispunjavanju obveza koja proizilaze iz načela i pravila meĎunarodnog prava. Djelatna sposobnost podrazumijeva sposobnost stijecanja i raspolagnja pravima i obvezama. Procesna sposobnost jeste sposobnost za pokretanje meĎunarodnih postupaka radi ostvarivanja prava, dok deliktna sposobnot jeste sposobnost da se odgovara za kršenje meĎunarodnih obveza.

Subjekti meĎunarodnog prava mijenjali su se tokom vremena, tako da su se pod njima sve do 19. stoljeća podrazumjevali i vladari i drţava. Pod utjecajem pozitivizma u 19. stoljeću drţava se počinje smatrati jedinim subjektom meĎunarodnog prava, dok su neki smatrali i konfederacije drţava subjektima na nivou prenesenih nadleţnosti na njih. U odreĎenim periodima subjektima meĎunarodnog prava smatrala su se i područja sa posebnim poloţajem (Danzig, Saar), te u okviru Lige naroda mandate, a do stjecanja pune neovisnosti (Irak, Palestina, Transjordanija, Sirija i Libanon). Drţave se sve više integrišu, ali ne moţe se reći da meĎunarodna zajednica ima status subjekta meĎuanrodnog prava, jer ne moţe biti nositelj prava i obveza po meĎunarodnom pravu, niti moţe isticati zahtjeve u vlastito ime. Bez obzira na sve integracije u meĎunarodnoj zajednici ona je i dalje razdijeljena na suverene drţave. Postoje stalni napori za stvaranjem novih drţava jer drţavnost daje mnoge pogodnosti. Tko u svijetu nije znao za Armeniju, Gruziju, Hrvatsku, Litvu ili Bosnu i Hercegovinu sve do stjecanja neovisnosti, dok je gotovo svatko znao za neke drţave koje su nastale povijesnom slučajnošću kao što su Luksemburg, Jordan, Afganistan, Singapur, Monako i Lihtenštajn. MeĎutim, sve drţave koje u nekomu razdoblju postoje, nositelji su bez iznimke i izravno po meĎunarodnom pravu odgovarajućih temeljnih prava i duţnosti. (Degan, 2011: 205–209)

U savjetodavnom mišljenju od 11. travnja 1949. godine MeĎunarodnog suda pravde u slučaju naknade štete za postradale duţnosnike Ujedinjenih naroda u Palestini (tzv.

„Reparation case” ili „slučaj Bernadotte“) navodi se da pored drţava postoje i drugi subjekti meĎunarodnog prava koji se prema pravima i obvezama mogu razlikovati od drţava. Pitanje koje se tada postavilo jeste da li prema meĎunarodnom pravu Ujedinjeni narodi mogu da postave zahtjev za nadoknadu štete kako prema njima tako i prema ţrtvama. MeĎunarodni sud pravde je u svom savjetodavnom mišljenju odredio da su Ujedinjeni narodi subjekt meĎunarodnog prava različit od drţave koji ima sposobnost da bude nositelj meĎunarodnih prava i obveza te sposbnost da ističe meĎunarodnopravne zahtjeve. Time je priznato da pored

drţava postoje i drugi subjekti meĎunarodnog prava, ali da nisu svi subjekti meĎunarodnog prava jednaki u pogledu pravne sposobnosti, tako da neki imaju punu pravnu sposobnost dok je kod nekih ograničena. TakoĎe se razlikuju i u pogledu djelatne sposobnosti, tako da neki mogu svojim djelovanjem proizvesti pravne posljedice, drugi ograničeno, a treći nemaju to sposobnost. To je jedno od najpoznatijih savjetodavnih mišljenja MeĎunarodnog suda pravde koje će uveliko odrediti dalji razvoj meĎunarodnopravnog subjektiviteta u doktrini meĎunarodnog prava i pored toga što je bilo ograničeno samo na pravo na postavljanje odštetnog zahtjeva kao jednog od aspekta pravnog subjektiviteta. Tako je od sredine 20. stoljeća započet proces u kojem meĎunarodne organizacije dobijaju prizananje meĎunarodnopravnog subjektiviteta. To su na početku samo bile specijalizovane ustanove Ujedinjenih naroda, a kasnije i druge organizacije kojima se priznala objektivna pravna sposbnost. Krug subjekata meĎunarodnog prava za razliku od toga kako je meĎunarodnopravna doktrina s početka 20. stoljeća odreĎivala prestaje da bude drţavocentričan, kada se drţava smatrala jedinim subjektom meĎunarodnog prava. Od sredine

1. stoljeća odreĎivanje meĎunarodnopravnog subjektiviteta više se oslanjalao na postavke opće teorije prava te ga definiralo općim elementima – pravnom sposobnošću (*capacitas iuridica*) kao svojstvom da se bude nositeljem subjektivnih prava i obveza na temelju normi danoga pravnog poretka, pa i djelatnom sposobnošću (*capacitas agendi*) u smislu sposobnosti stvaranja pravnih posljedica neposrednim poduzimanjem vlastitih pravnih radnji neodreĎenom entitetu čije bi faktično sudjelovanje u meĎunarodnim odnosima postalo dovoljno intenzivno da bi prije ili poslije dobilo svoje pravno ureĎenje, a on sam iz njega prava i obveze stječući time i nuţni element pravne osobnosti – pravnu sposobnost. Radi lakšeg i brţeg ostvarivanja različitih ljudskih interesa došlo je do intezivnijeg povezivanja drţava i tako nastanka meĎunarodnih organizacija. MeĎunarodnopravna doktrina 80-tih godina 20. stoljeća priznaje kao subjekte meĎunarodnih odnosa sudionike pravno ureĎenih meĎunarodnih odnosa čije se djelovanje u meĎunarodnoj zajednici nije više moglo ignorirati. Drţave od trenutka kada su bile jedini subjekti meĎunarodnog prava vremenom su bile upućene sve više jedna na drugu te u toj suradnji i na grupu odnosno regiju drţava što je dovelo do povezivanja regija drţava u odreĎene meĎuregionale organizacije kao nove sudionike u meĎunarodnoj zajednici. “Koliko god teoretičari meĎunarodnog prava ekstenzivno shvaćali koncept meĎunarodnopravnog subjektiviteta, konsenzus u meĎunarodnopravnoj doktrini u pogledu priznanja toga subjektiviteta u odnosu na nove sudionike meĎunarodnih odnosa čini se da je daleko teţe i sporije ostvariv, čak i onda kada postaje očito da su takvi sudionici na temelju meĎunarodnopravnih normi već stekli neka subjektivna prava ili obveze, odnosno meĎunarodnopravnu sposobnost”. (Lapaš, 2016: 413– 438)

Sa globalizacijom i razvojem novih tehnologija stvorio se svijet koji mora da funkcioniše zajedno. Nove globalne prijetnje dokazale su da se svijet ne moţe boriti na drugi način, osim meĎusobnom suradnjom izmeĎu drţava. MeĎunarodno pravo je u velikoj mjeri pod utjecajem ovog razvoja i pomaka u meĎunarodnim odnosima, pri čemu drţave više nisu jedini igrači u meĎunarodnoj areni, tako da meĎunarodnopravni subjektivitet pored drţava posjeduju i meĎunarodne organizacije i ustanici priznati kao zaraćene strane.

# Međunarodnopravni subjektivitet i protektorat

Često se postavlja pitanje meĎunarodnopravnog subjektiviteta protektorata. Izraz protektorat potiče od latinske reči *protegere*, što znači zaštiti. Protektorat predstavlja odnos izmeĎu dvije drţave, od kojih se jedna nalazi pod zaštitom, pokroviteljstvom druge drţave. To je odnos u kome jedna drţava ovisi od druge drţave što je obično nametnuto silom, a formalno regulirano meĎunarodnim ugovorom. IzmeĎu drţava postoji neravnopravan odnos u kome jedna drţava nameće drugoj svoju vlast na bazi veće moći, bilo da je ona vojna, ekonomska ili politička. Takav ugovor sklapa se uglavnom pod prisilom, ali u okolnostima u kojima je nastajao smatrao se pravno valjanim, jer i pored meĎunarodnog ugovora na nastanak protektorata utjecale su i druge okolnosti kao što je okupacija i slično. U suvremnoj meĎunarodnoj zajednici prijetnja i upotreba sile su izričito zabranjeni, te na taj način ne bi mogao nastati protektorat. (Degan, 2011: 276–279)

Protektorat kao oblik ovisne drţave zadrţao se i danas, ali u modifikovanom obliku. Protektorat je nastao kao sredstvo osvajanja drţava, tako što su moćne drţave stavljale na taj način pod svoju vlast slabije drţave. On je predstavljao i sredstvo za rješavanje spora oko teritorija oko kojih su se sporile drţave. TakoĎe on je i način za odrţavanje posebnih veza izmeĎu susjednih drţava od kojih je jedna obično nova drţava, a druga znatano moćnija i veća drţava. Tako je 1947. godine u Parizu potpisan mirovni sporazum izmeĎu Italije i Jugoslavije te je nastala drţava grad Slobodna teritorija Trsta. Ona je nastala kao posljedica uslijed postojanja spora oko te teritorije izmeĎu Italije i Jugoslavije, kao i interesa velikih sila za taj grad zbog njegovog strateškog značaja. U pitanju je bio klasični protektorat koji se sastojao iz dva dijela, jedan je bio pod upravom SAD i Velike Britanije odnosno njihovih vojnih snaga, a drugi pod upravom Jugoslavije u kome su bile stacionirane trupe JNA. Zaključivanjem Sporazuma o suglasju u Londonu 1954. godine prestala je da postoji Slobodna teritorija Trsta. Ona nikad nije de facto funkcionirala kao neovisna drţava, mada je de jure ona to bila, te je izdavala svoje poštanske marke, novac i istupala kao samostalna drţava. San Marino koji predstavlja jednu od najstarijih drţava, koja je osnovana 301. godine i koji je tada funkcionirao u sastavu Rimskog casrtava, danas je u potpunosti ovistan od Italije. San Marino je potpuno okruţen Italijom i po površini je jedna od najmanjih drţava u svijetu, višestruko je povezan sa Italijom, te predstavlja jedan vid protektorata.

Protektorat se uspostavlja meĎunarodnim ugovorm kojim se utvrĎuju prava i obveze drţave zaštitnice i drţave pod zaštitom. Ovi meĎunarodni ugovori se razlikuju od slučaja do slučaja i prilagoĎavaju se svakoj kokretnoj situaciji. MeĎunarodni sud pravde u Savjetodavnom mišljenju od 7. veljače 1982. godine istakao je da protektorati i pored svih sličnosti koje imaju invidualnog su karaktera koji ovisi od načina nastanka protektorata, stupnja njihovog razvoja i uslova pod kojima protektorat je priznat od trećih drţava. (Avramov i Kreča, 1996: 139)

Drţava zaštitnica obično vodi vanjsku politiku i obranu drţave pod protektoratom. Po pravilu drţava pod protektoratom zadrţava autonomiju na unutarnjem planu, ali meĎunarodnim ugovorom moţe se i drugačije regulirati. Po pravilu ima svoju zakonodavnu, izvršnu i sudbenu vlast, ali koje su pod velikim utjecajem drţave zaštitnice. U praksi drţava zaštinica često se bavi i unutarnjim pitanjima, naročito u oblasti zakondavstva, prilikom

nametanja odreĎenih zakonskih rješenja, a često i u pravosuĎu kada se na odreĎene sudske i tuţiteljske funkcije postavljaju drţavljani drţave zaštitnice. O oblasti vanjskih poslova drţava pod protektoratom obično ne istupa samostalno, nego njene interese zastupa drţava zaštinica. Drţava zaštitnica duţna je da u slučaju napada treće drţave na drţavu pod protektoratom pruţi joj vojnu pomoć, dok takva obveza od strane drţave pod protektoratom ne postoji. Drţavljani jedne drţave automatski nisu i drţavljani druge drţave. MeĎunarodne ugovore koje zaključi drţava zaštitnica nisu obvezujući za drţavu pod protektoratom i pored toga što najčešće u meĎunarodnoj zajednici je zastupana od drţave koja joj pruţa zaštitu.

Drţava pod protektoratom i pored ograničavanja suverenosti i dalje zadrţava svojstvo subjekta meĎunarodnog prava. MeĎutim, protektorat je neravnopravan odnos u kome pod opravdanjem zaštite jedne drţave, ostvaruju se interesi drţave zaštitnice. Da bi se dao legimitet tom odnosu, zaključuje se meĎunarodni ugovor kojim na takav status pristaje drţava koja stupa pod protektorat. Kako je to odnos koji se ne zasniva na recipročnim pravima i obvezama i zasnovan je na primjeni sile i pravu jačeg i sam meĎunarodni ugovor nema puni legitimitet. Na ovaj način velikim silama omogućeno je da na formalno legalan način uspostave svoju vlast u manje jakim drţavama, a sve u pravcu ostvarivanja njihovim interesa, koji su prikriveni navodnom potrebom drţave pod protektoratom da joj se pruţi vid pomoći u najvaţnijim drţavnim pitanjima i pored činjenice da se ograničava njihov suverenitet.

Protektorat se uspostavlja u situacijama kada meĎunarodna zajednica zauzme takvo mišljenje da odreĎena drţava bez intervencije druge drţave neće moći normalno funkcionirati. MeĎunarodna zajednica smatra da kod drţave pod protektoratom, zbog različitih okolnosti, koje ovise od situacije u samoj drţavi, postoji neposobnost da samostalno nastupa u meĎunarodnoj zajednici i vodi najvaţnije drţavne poslove. Kroz tu formalnu pomoć drţavi ključno je da se ostvaruju interesi drţave zaštinice odnosno odreĎene grupacije u meĎunarodnoj zajednici. Protektorati su naročito bili rašireni u periodu kolonijalnih osvajanja, a danas su jako rijetka pojava.

Razlike meĎu protektoratima su velike i različiti su osnovi za uspostavljanje svakog pojedinačnog protektorata. Velike razlike postoje i u ovlastima koje druga drţava ima u odnosu na protektorat. Mogu se razlikovati potpuni i ograničeni protektorati. Drţava štićenica u potpunom protektoratu pristaje se suzdrţavati od svih aktivnosti koje su ugovorom o protektoratu stavljene u ovlasti drţave zaštitnice, a to su po pravilu meĎunarodni odnosi, te po pravilu poslove iz te nadleţnosti obavlja drţava zaštitnica. Drţava štićenica zadrţava pravo poslanstva samo u odnosu na drţavu zaštitnicu, ali moţe joj posebnim ovlašćenjem drţava zaštitnica dozvoliti obavljanje poslova i iz ove oblasti. Kod ograničenog protektorata drţava štićenca moţe nastupati u meĎunarodnim odnosima te zaključivati meĎunarodne ugovore, ali je potrebno naknadno odobrenje drţave zaštitnice.

Postoje i tzv. kvaziprotektorati, kada drţava zaštitnica na osnovu meĎunarodnog ugovora obvezuje se u slučaju narušavanja mira unutar zaštićene drţave ima ovlast da vojno interveniše. Takvi meĎunarodni ugovori zaključivani su izmeĎu SAD i nekih srednjoameričkih drţava početkom 20. stoljeća. Na taj način te su drţave zbog loše ekonomske i socijalne situacije dolazile u ekonomsku i vojnu ovisnost od strane SAD, koje su koristile takav poloţaj te utjecale na unutarnje prilike u tim drţavama. Kolektivni protektorat postoji kada više drţava obavlja funkciju drţave zaštitnice. Tako se Krakov nalazio pod kolektivnim protektoratom Austrije, Pruske i Rusije u periodu od 1815. do 1846. godine.

Republika Andora se i danas nalazi pod zajedničkim protektoratom Francuske i Španije.

(Andrassy, 2010: 109–110)

Protekcija predstavlja odnos u kome jača drţava obvezuje se prema slabijoj drţavi da će pruţiti zaštitu, dok slabija drţava zadrţava voĎenje vanjskih poslova. MeĎutim, protekcija se moţe smatrati samoj jednom vrstom protektorata imajući u vidu raznovrsnost oblika u kojima se javlja, izuzev ako je nivo ovisnosti slabiji te se takav odnos moţe smatrati jednom vrstom vojnog saveza. Na osnovu ugovora iz 1939. godine izmeĎu Njemačke i Slovačke uspostavljena je protekcija, ali je taj odnos predstavljao jednu vrstu protektorata sa jakim ovlastima drţave zaštitnice prema drţavi štićenici. Republika San Marino je i danas pod protekcijom Italije na osnovu meĎunarodnih ugovora iz 1862., 1897., 1939. i 1953. godine.

Postojali i tzv. kolonijalni protektorati koji su nastajali na osnovu ugovora kolonijalnih sila sa lokalnim vladarima u kolonijama. Na taj način kolonijalne sile su na brz način bez upotrebe veće vojne sile stjecale vlast na odreĎenom području. Tunis je na osnovu meĎunarodnih ugovora iz 1881. i 1883. godine stavljen pod protektorat Francuske. Japan je imao protektorat nad Korejom u periodu od 1905. do 1910. godine kada je izvršio njegovu aneksiju. Butan je na osnovu meĎunarodnog ugovora 1949. godine pod jednom vrstom protektorata Indije jer je duţan postupati u vanjskoj politici po njenim uputama. Butan je 1971. godine postao članica Ujedinjenih naroda, te neki smatraju da je time prestao da postoji taj protektorat.

Priznanje protektorata potrebno je samo kod potpunih protektorata dok kod ograničenih za to nema potrebe jer poloţaj drţave štićenice u odnosu na treće drţave ostaje isti. MeĎunarodni ugovor kojim se uspostavlja protektorat djeluje prvenstveno izmeĎu drţava potpisnica, a da bi imao dejstvo prema trećim drţavama one se moraju obvezati o takvom odnosu, priznati ga ili bar da mu ne prigovore. Tek na osnovu izričitog ili prećutnog priznanja drţava zaštitnica moţe da zastupa tu punovaţno drţavu štićenicu u meĎunarodnim odnosima. Ukoliko se protektorat ne uspostavi na ovaj način onda on nema dejstva prema trećim drţavama, odnosno njihovim odnosima sa zaštićenom drţavom.

I pored tvrdnji da protektorati danas ne postoje, oni u izmjenjenom obliku i danas se uspostavljaju prilagoĎeni novim okolnostima u meĎunarodnoj zajednici. Osnivanjem Ujedinjenih naroda i uspostavljanjem novog sustava odnosa u meĎunarodnoj zajednici protektorati nisu potpuno nestali, tako je iz različitih razloga pod okriljem Ujedinjenih naroda formiran niz protektorata. Ujedinjeni narodi u cilju odrţavanja i uspostavljanja mira stavljaju odreĎene teritorije pod jedan oblik meĎunarodnog nadzora, sve dok se ne riješi spor koji postoji na toj teritoriji. Takvi protektorati nastali akcijama Ujedinjenih naroda u slučajevima Konga, Nove Gvineje, Kambodţe, Somalije, Kipra, a postoje mišljenja da su protektorati Bosna i Hercegovina I Kosovo. (Dimitrijević i Račić, 2007: 86) Protektorati su promjenili svoj oblik u suvremenoj meĎunarodnoj zajednici, tako da u obliku u kome se kao drţava zaštitnica javlja samo jedna drţava su veoma rijetki, a češće se kao zaštitnik javlja cjelokupna meĎunarodna zjednica., odnosno neka meĎunarodna organizacija. Moţe se zaključiti da protektorati imaju ograničenu suvrenost, ali bez obzira na to smatra se da posjeduju meĎunarodnopravni subjektivitet. Analizira se i neovisnost drţava bez koje se ne moţe govoriti o meĎunarodnopravnom subjektivitetu.

# Neovisnost kao stub međunarodnopravnog subjektiveta države i njegov politički značaj

MeĎunarodnopravni subjektivitet drţave nije ništa bez neovisnosti drţave koja se, prije svega, odnosi na njeno samostalno upravljanje svojim unutarnjim i vanjskim poslovima, odnosno da stanovnici te drţave samostalno upravljaju svojom teritorijom, vrše vlast i ispunjavaju meĎunarodnopravne obveze. Neovisnost po tom osnovu predstavlja stanje drţave u kojoj postoji puna samostalnost i suverenitet, na cijeloj teritoriji koju obuhvata. Neovisnost je stanje nacije ili drţave, u kojoj njezini stanovnici samostalno donose odluke na području svog teritorija. Autonomija je vrsta neovisnosti, koja je odobrena od strane vlasti koja je nadzire i dalje zadrţava vrhovni autoritet u tom području. MeĎunarodno pravo se zasniva na pravilima koje regulišu prije svega odnos drţava prema drţavama, a osnovni postulat i polazna osnova je njihova suverenost i meĎunarodno pravni subjektivitet. Drţave su suverene i jednake u svojim odnosima i time stvaraju ili dobrovoljno prihvataju obvezujuća pravila, obično u obliku ugovora ili konvencija. Utjecaj odreĎenog subjekta u domenu meĎunarodnih odnosa ovisi od njegove neovisnosti. Veći stupanj neovisnosti garantuje da se neka meĎunarodna tvorevina moţe promatrati kao samostalan akter meĎunarodnih odnosa, a na meĎunarodnom planu to znači da u svoje ime i za svoj račun moţe ulaziti u odnose ureĎene meĎunarodnim pravom. Ukoliko je neki subject neovisan u domenu svojih nadleţnosti, ovo djelovanje se rukovodi interesima koje isti ima. (Haftel, Thompson, 2006: 254)

Potpisivanjem i ratifikacijom ugovora drţave dobrovoljno ulaze u legalne, ugovorne odnose sa drugim drţavama odreĎenim ugovorom. Kapacitet drţava za ulazak u takve odnose sa drugim drţavama i stvaranje obvezujućih pravila rezultat je meĎunarodnopravnog subjektiviteta drţava, koji je odlika svih neovisnih, suverenih drţava. MeĎunarodnopravni subjektivitet podrazumijeva samostalnost i neovisnost prema meĎunarodnom pravu te na osnovu toga sposobnost da se oblikuju meĎunarodni odnosi. On podrazumijeva neovisno djelovanje na meĎunarodnom planu, a ne samo u unutarnjem pravnom poretku.

Treba naglasiti da se neovisnost često povezuje sa revolucijom i nasiljem, a sa tim u vezi i njihova legitimnost kao sredstva za postizanje drţavne neovisnosti ili suvereniteta. (Bertrand, 1999: 195) Dok neki revolucijom traţe, a često i ostvare nacionalnu neovisnost, drugi imaju za cilj samo da preraspodjele moć u drţavi, sa ili bez elemenata emancipacije, kao što su demokratizacija u okviru drţave koja kao takva moţe ostati nepromijenjena. Neovisnost stečena različitim sredstvima, a personificirana u svojstvu suverene drţave, priznate od strane meĎunarodne zajednice, predstavlja stub suverenosti i subjektiviteta, iz razloga što ni jedna drţava ne moţe biti suverena ako nema svoju unutarnju neovisnost, to jeste ako sama ne odlučuje o svom drţavnom ureĎenju, zakonima, ustavu i vanjskoj politici.

Treba napomenuti da se drţavna autonomija odnosi na vrstu neovisnosti koja je izdata od strane organa koji nadgleda i zadrţava konačnu nadleţnost na toj teritoriji i takoĎe je segment drţavne neovisnosti. Protektorat je degradacija neovisnosti drţave i tada drţava ovisi od protektora, to jeste od drţave, drţava, savjeta ili institucija koje kontrolišu datu teritoriju. Vaţan segment koji se odnosi na neovisnost drţave jeste njeno samoupravljanje. To je pravni koncept koji podrazumijeva upravljanje drţavom bez vanjske prisile. Taj segment je od presudne vaţnosti u toku ocjene da li je drţava u meĎunarodnopravnom okviru neovisna ili ne.

Politički značaj meĎunarodnopravnog subjektiviteta se ogleda u uspostavljanju meĎunarodnih političkih odnosa, kao i postojanju adekvatne vanjske politike drţave. MeĎunarodni politički odnosi, odnosno meĎunarodni ţivot drţave je sastavni dio ţivota svakog društva. Ciljevi meĎunarodnih političkih odnosa su očuvanje i jačanje moći drţave, te meĎunarodnopravnih odnosa izmeĎu drţava, kao i poštivanje pravnih normi i konvencija o kojima su drţave postigle suglasnost.

Klasični primjer povezivanja drţava i ograničavanja sopstvenog suvereniteta radi višeg zajedničkog interesa predstavlja Europska unija. Europska unija predstavlja politički sistem u kojem se drţave povezuju zajedničkim, ali i različitim interesima, te sa jedne strane drţave zadrţavaju svoju neovisnost, a sa druge strane zajedno sa drugim predstavljaju jedno.

Neovisnost je danas promijenila svoje značenje, tako da drţave stupaju u meĎunarodne odnose dobrovoljno odričući se dijela svojih nadleţnosti i suvereniteta sve u cilju općeg napretka. (Jackson, 2005: 73–77) Treba napomenuti da drţave u meĎunarodnoj zajednici često koriste sva raspoloţiva sredstva kako bi ostvarila svoje interese. Kao što je u

17. stoljeću britanski diplomata Henry Wotton rekao “pošten čovjek poslat je u inozemstvo da laţe u korist drţave“. (Mearsheimer: 2007: 40) Ekonomska moć je samo jedan od elemenata onoga što čini ukupne meĎunarodne odnose, a uz nju se po pravilu veţe vojna, politička, ideološka moć, a zadnjih decenija i kulturna hegemonija i akulturalizacija. MeĎunarodna politika i meĎunarodni politički odnosi se provode kroz djelovanje unutarnjih faktora, od kojih su najvaţniji politički sistem, ekonomski potencijali drţave, komunikacija i kultura, vojna moć, socijalni sistem i supremacija u procesu globalizacije. TakoĎe bitni elementi koji utiču na ostvarivanje meĎunarodnih političkih odnosa, kao segmenta meĎunarodnopravnog legitimiteta drţave, vaţnog za njen meĎunarodni opstanak su i vanjski faktori, od kojih se najčešće navode meĎunarodna suradnja u različitim oblastima, stanje i potencijal meĎunarodne ekonomije, sistem relevantnih meĎunarodnih faktora, vojna moć u kontekstu raspodjele snaga i političke organizacije. (Marković, 2012: 71–72) Svi ovi faktori, čine da meĎunarodna politika drţava bude onakva kakvu je prezentuju i sprovode njeni političari, tj. ovi faktori kreiraju meĎunarodne političke odnose i svakoj drţavi daju odreĎen pravni status u svijetu.

# 6. Zaključna razmatranja

Prema osnovnoj definiciji meĎunarodno pravo predstavlja skup pravnih pravila koja ureĎuju odnose izmeĎu subjekata meĎunarodnog prava. Ono prvenstveno ureĎuje odnose izmeĎu drţava kao dominantnih subjekata meĎunarodnog prava, koji imaju vodeću ulogu u meĎunarodnoj zajednici. Pored drţava danas meĎunarodnopravni subjektivitet imaju i meĎunarodne organizacije, dok subjektima meĎunarodnog prava ograničenog i privremenog karaktera podrazumijevaju se i ustanici i narodnooslobodilački pokreti.

Drţava je sačinjena od ljudi, te samo meĎunarodno pravo se svodi na ureĎenje odnosa izmeĎu ljudi. MeĎutim i čovjek ostvaruje prava i obveze u meĎunarodnom pravnom poretku, preko drţave kao izvornog subjekta meĎunarodnog prava.

Postoje pretpostavke da će meĎunarodna zajednica u budućnosti predstavljati naddrţavu ili federaciju drţava, meĎutim današnje meĎunarodno pravo ne daje osnova za to jer bi i ono izgubilo svoja osnovna obiljeţja i postalo jedinstveno pravo te nove svjetske zajednice. Drţava u suvremenoj meĎunarodnoj zajednici i dalje je vodeći subjekt meĎunarodnog prava bez obzira na sve pokušaje da joj se umanji značaj time da je ona prolaznog karaktera, te da glavnu ulogu na meĎunarodnom planu preuzimaju pojedini nedrţavni subjekti, multinacionalne kompanije i meĎunarodne organizacije.

Drţave kao subjekti meĎunarodnog prva izgubile su mnoga svojstva, te im je narušena suverenost, funkcije i ovlasti, ali i pored toga one su primarni akteri meĎunarodnih odnosa. Danas meĎunarodne institucije raspolaţu pravima da prosuĎuju i ograničavaju postupke drţave na njenoj vlastitoj teritoriji. MeĎutim i pored toga drţava i dalje ima velika ovlasti i u doglednoj budućnosti tako će ostati. Ona vodi diplomaciju, zaključuje meĎunarodne sporazume, nadzire meĎunarodne organizacije, utiče na meĎunarodnu ekonomiju itd. Drţava ima punu slobodu u vanjskoj politici, ali u svom postupanju samo se prilagoĎava potrebama meĎunarodne zajednice. Drţava preuzima odreĎene obveze zaključenjem meĎunarodnih bilateralanih i multilateralnih ugovora, te radi zaštite sopstvenih interesa i interesa cjelokupne meĎunarodne zajednice ograničava svoj suverenitet, tako da zaključenjem meĎunarodnih sporazuma stiče brojna prava, ali mnogobrojne obveze.

Najnoviji tokovi meĎunarodnih političkih, ekonomskih, kulturnih, socioloških i drugih odnosa današnjice uslovljavaju progresivni razvoj meĎunarodnog prava, te aktueliziraju drţavu ako subjekt meĎunarodnog prava. Obiljeţje zbilje i suvremene znanosti meĎunarodnog prava jeste restriktivno tumačenje čvrstog drţavnog suvereniteta pod naletom meĎunarodnopravnog poretka i ustupanje originarnih zakonodavnih nadleţnosti regulativi meĎunarodnih unifikovanih dokumenata. Tradicionalni koncept drţave i njenog suvereniteta, te pravila ne mješanja u unutarnje poslove drugih drţava sve se više zamjenjuje sa konceptom meĎuovisnosti drţava, prenošenjem dijela suvereniteta na meĎunarodne organizacije, te jačanjem meĎunarodnog prava uopće. Očuvanje suvereniteta sve je manje usmjereno na čuvanje drţavnih granica, a sve više na ovladavanje procesima u meĎunarodnoj zajednici. Suvremene drţave mogu lakše zadovoljiti interese svoje suvernosti, razvoja, identiteta i sigurnosti kroz vanjsku integraciju i umreţenost, odnosno prenos dijela suvernosti, na meĎunarodne organizacije.

MeĎunarodna zajednica nikada nije imala veći broj drţava, a uz to javlja se veliki broj meĎunarodnih organizacija. Još od perioda ukidanja kolonijalizma nije bilo ovako brzog nastanka većeg broja samostalnih drţava. Na meĎunarodnoj sceni javljaju se razne integracije, nevladine organizacije, pokreti koji direktno ili indirektno utiču na voĎenje vanjske i unutarnje politike drţava. Uz sve to veća je nego ikada uloga velikih kompanija od koji ovise mnoge drţave i koje su poprimile nadnacionalni karakter, uslijed integracija i njihovog ukrupnjavanja. U današnjim okolnostima, drţava kao subjekt meĎunarodnog prava stupanjem u vojne i političke saveze, kao i meĎunarodne organizacije, ograničava svoj suverenitet. S jedne strane ona dobrovoljno pristaje na takve ustupke, a s druge strane ona je primorana uslijed sve veće konkurencije izmeĎu drţava u meĎunarodnoj zajednici i nemogućnosti na unutarnjem planu da odgovori na sve izazove i krize koje se javljaju. Drţave u meĎusobnim odnosima odreĎuju svoj identitet i interese. Drţava da bi funkcionirala mora se priznati od strane drugih drţava, tako da je meĎuovisnost drţava osnova današnje meĎunarodne

zajednice. TakoĎe jačanjem uloge meĎunarodnih organizacija slabi uloga drţava u meĎunarodnoj zajednici. Snagu meĎunarodnim organizacijama daje i njihova brojnost i univerzalnost, te činjenica da su kao i drţave punopravni subjekti meĎunarodnog prava.
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**INTERNATIONAL LEGAL SUBJECTIVITY**

***Summary***

This paper addresses current issues of international legal subjectivity. An analysis of theories and contemporary understandings of international law subjectivity is made. Today, it is increasingly difficult to determine whether a particular entity has an international legal personality. States are still the most important subjects of international law, but they are not the only ones, and those states themselves are performing in an international community that has changed a great deal. There is a growing number of international organizations as subjects of international law that have an increasing role in the international community. The paper deals specifically with the status of protectorates and their international legal subjectivity, especially since some countries such as Bosnia and Herzegovina are often claimed to be protectorates of the international community. The independence of states is also analyzed as a basis for the international legal subjectivity of states.