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**Сажетак**

Предмет анализе у раду су типови реченичних конструкција, са фокусом на елиптичне реченице у роману Нечиста крв Борисава Станковића. Имајући у виду да писац долази са дијалекатски обојеног говорног подручја, циљ је да се покаже у коликој мери одступа од правила прописаних граматичком нормом стандардног језика. У раду су издвојени примере који на најбољи начин показују како Борисав Станковић обикује реченицу, у коликој мери одступа од уобичајеног реда речи у реченици , као и да се покаже какву функцију такви типови реченице имају и у коликој мери утичу на колорит самог дела, односно да ли утичу на његову уметничку вредност. Несумњиво да одступања и непоштовање појединих граматичких правила нису умањили вредност Станковићевог дела.Посебан акценат ставиће се на валенцу глагола, односно начин на који су други реченични конституенти везани за глагол. Станковићев књижевни стил у којем одступа од граматичке норме изазвао је бројне полемике од стране проучавалаца књижевности, па је поред граматичког, узет у обзир и књижевни дискурс.

**Кључне речи:** *Нечиста крв*, Борисав Станковић, валентност, глагол, норма, реченица,

елиптична реченица.

Предмет анализе рада је организација реченице1 у роману „Нечиста крв“ Борисава Стан- ковића, као типовима реченичних конструкција.Да би се разумело одступање од норме, неопходно је објаснити термине рекције2 и валентности. Термин рекције употребљава се када се говори о општој способности елемента да веже за себе неки други елеменат. Нај- чешће је реч о глаголу који за себе може да веже врсте речи, групе речи, а и целе реченице (Мразовић 1990: 34).

*Рекција у глаголској синтагми условљена је у знатној мери свеукупним семантичким и граматичким потенцијалом управне, доминнтне речи. Доминантну улогу глагола треба схватити као његову способност да управља (регира) именским речима намећући им од- говарајући морфосинтаксички лик и семантичку улогу* (Штрбац, 2011: 26).

Валентност подразумева да „*глагол „окупља“ око себе и повезује друге реченичне консти- туенте и на тај начин организује реченичну структуру. Зато се често говори о валенцији глагола, то јест о његовом својству да уза се „веже“ друге реченичне чланове“* (Станојчић, Поповић 1989: 217). *„Циљем, а истовремено и резултатом теоријевалентности сматра*

1. Предраг Пипер наводи следећу дефиницију реченице: *„Реченица је минимална језичка јединица која може бити употребљена у говору, у комуникативној функцији, чиме постаје исказ. Реченица има формалну, семантичку и прагматичку структуру које су на различит начин повезане“* (Пипер, 2005: 584).
2. *„Рекција је посебан, граматикализован, облик зависног односа који се првенствено сагледава на синтаг- матском нивоу, између две пунозначне (аутосемантичне речи). Једна граматички доминантна реч: гла- гол, именица, придев – без обзира у ком је облику употребљена управља датом везом, а друга је регирана* (Ружић 2005: 536).

*се формулисање могућних реченичних модела једног језика, односно њихово свођење на кон- кретне типове који би се бројчано могли изразити“*3(Алановић 2011: 163). С обзиром на ове дефиниције у зависности од тога колико других глагола за себе веже, можемо гово- рити о једновалентним, двовалентним, тровалентним. Алановић говори о синтаксичкој валентности4, а у оквиру тога о реченичним конституентима субјекту, који најчешће зау- зима леву валенцију5, објекту, који се најчешће јавља као десна валенција и не мора услов- но бити само један, и о адвербијалима, који су дефинисани као факултативни реченични чланови, што је посебно значајно имајући у виду да је у раду фокус на синтаксичкој ва- лентности, а не семантичком. Од валентности предиката “*зависи у великој мери каква ће бити формална структура просте реченице, другим речима, валентношћу је условљен структурни лик или састав реченице, тачније, број чланова у позицији аргумената6 који се повезују с глаголским предикатом“* (Ружић 2005:517).

Када је у питању конструкција реченице, у српском језику постоје одређена правила на основу којих се конституише реченица. Најчешће је реченица формирана тако да је на првом месту субјекат, затим предикат, а на крају долазе додатни реченични чланови. На основу типа конструкције разликујусе зависна и независна реченица.Пре него што се пређе на примену теорије валентности на прво поглавље романа „Нечиста крв“ Боре Станковића потребно је нешто рећи о основним и помоћним реченичним деловима уоп- штено, као и о реду речи у реченици7. Основни делови реченице су субјекат и предикат. Када су у питању подређени зависни реченични делови ту се разликују допуне и додаци.

„*Допуне су условљене валентношћу управног глагола и јављају се у одређеном облику уз одређену подгрупу глагола, и то или:*

1. Облигаторно/ обавезно – јер би без њих реченица била неграматична или

*2. Факултативно/ необавезно – јер се њиховим испиштањем не крњи граматичност ре- ченице, то јест реченица је и без њих граматички правилна“* (Мразовић 1990: 455-456).

1. Поред тога, Алановић у наведеној студији истиче значај термина базичне валентности који се односи на најчешћи тип морфосинтаксичке спојивости глагола са одговарајућим допунама. Он напомиње да је то од суштинске важности за утврђивање основних реченичних модела једног језика (Алановић, 2011: 164).
2. *„Када је реч о реченичним конституентима и потреби њиховог дефинисања , не може се лако пронаћи општа дефиниција која би опслуживала оперативно и акузативне и ергативне језике. Пошто се, дакле, преко формалносинтаксичког статуса реченичних чланова не може у свим језицима доћи до њихове свеобухватне дефиниције, то је могуће учинити увођењем семантичке и комуникативне перспективе у одређивању синтаксичких јединица“* (Алановић 2011: 171).
3. Предраг Пипер пише о левој и десној валентности: *„Лева валентност је у српском језику обично за- ступљена аргументом који има опште значење остваривача или носиоца неке радње или неког стања, тј.шире схваћеног агенса, а десна валентност је, у том случају, резервисана за друге семантичке улоге“* (Пипер 2005: 610).
4. Владислава Ружић наводи четири аргумента: *„Ради идентификовања улоге првог , персоналног аргу- мента, без обзира на број учесника који равноправно учествују у радњи, служи питање: Ко? Када је, међутим, реч о обавезном повезивању првог актера са саучесником, тј. партером, може се питати и : С ким? Од кога? Трећи аргумент идентификујемо обично помоћу питања: Коме? За кога? За шта? А обавезно учешће четвртог аргумента потврђујемо питањем: Чиме* (Ружић 2005: 518)?
5. Љубомир Поповић у књизи „Ред речи у реченици“ говори о „нормалном“ распореду реченичних члано- ва: „При том је обично као нормалан (граматички) распоред узиман поредак: субјекат – предикат- обје- кат, односно: субјекат- глаголска копула- именски део предиката, што је заиста типично распоређивање главних реченичних чланова у српскохрватском језику“ (Поповић, 2004: 16).

Допуне су вишеструко зависне од глагола што даље значи да глагол који у реченици има службу предиката захтева или отвара место за одређени број допуна у одређеном мор- фолошком облику, одређене структуре и са одређеном функцијом (Алановић 2012: 167).

Посебна пажња у раду посветиће се начину на који Борисав Станковић везује додатке и допуне за глаголе. У теорији валентности редослед навођења реченичних модела усло- вљен је њиховом регуларношћу, структуром или сложеношћу јер се полази од једностав- нијих облика ка сложенијим.

**ОДНОС МЕЂУ КОНСТИТУЕНТИМА У РЕЧЕНИЦИ БОРИСАВА СТАНКОВИЋА У ПРВОМ И ДРУГОМ ПОГЛАВЉУ РОМАНА „НЕЧИСТА КРВ“**

Граматичком анализом реченице Борисава Станковића,уочава се низ занимљивих поје- диности које су дале аналитичарима и проучаваоцима његовог дела слободу да га свр- стају у ред оних писаца који нису граматички потковани. Но, са становишта стилистике морасе напоменути да управо та одступања доприносе оригиналности и лепоти његове реченице.

Примена теорије валентности започеће од прве реченице романа о којој је полемисао Новица Петковић у критици Два српска романа (Петковић 1989: 39-48).

*„Више се знало и причало о њеним чукундедама и прамдедама него о њима самим: о оцу јој, матери па чак и о њој – Софки“* (Станковић 2008: 25).

Глаголи *знати* и *причати* налазе се у трећем лицу једнине средњег рода што значи да је реч о имперсоналној реченици. Субјекат је неисказан. Код ових реченица *„глагол стоји у неутралном (безличном, имперсоналном) облику; то јест у трећем лицу једнице (средњег рода)“* (Станојчић, Поповић 1989: 251). Радња је исказана у перфекту са повратном заме- ницом себе у краћем облику и сигнализира имерсоналност. Ако се посматра валентност глагола, овај глагол везује за себе објекат који се налази са десне стране, односно он је његова десна валенција. Читалац добија информацију о коме се знало, односно о коме се мање знало, али не добија информацију кога се то тиче конкретно. Управо зато говоримо о неправом објекту, а прави објекат је изостао. Када је у питању објекат, реч је о неправом објекту: *„о њеним чукундедама и прамдедама*, *о њима самим: о оцу јој, матери, о њој – Софки“*, који је исказан у облику локатива са предлогом. Реч је о сложеној реченици која садржи два глагола која за себе везују исту допуну у виду неправог објекта, као што је наведено. Према својој прелазности оба глагола су прелазна. У реченици су употребље- не три личне заменице у локативу: *„о њеним*“, *„о њима“* и *„о њој“*8. Ово је занимљиво са становишта семантике јер, како каже Новица Петковић, Бора Станковић ствара почетну формулу по угледу на бајку јер прва реченица *„у исти мах функционише као део текста и каометатекст“* (Петковић 1989: 42). Личне заменице су углавном анафоре и упућују

1. Павица Мразовић у свом раду „О реченици“ *„не наводи допуну у локативу, али истиче напомену: на основуу ово прегледа допуна види се да нема допуне у локативу, мада има низ глагола који захтевају ову допуну. Разлог је једноставан овај падеж се увек јавља са неким предлогом (на, о, по, при, у) па се он у зависности од одређеног глагола или јавља као предложна допуна или као адвербијална*“ (Мразовић 1990: 470).

на нешто раније речено, што је подразумевано. Он полази од општепознатог знања, а пошто то сви знају, не треба посебно конкретизовати неко лице. Битно је нагласити да у средишту прве реченице није главна јунакиња, него се прво помињу њени преци, њени родитељи, а тек на крају она. Реченица почиње прилогом за количину што је такође не- типично и тај додатак јавља се као лева валенција, уместо субјекта коме је према норма- тивном правилу ту место.

Већ друга реченица у роману има једноставнију структуру.

*„Њихова је кућа била стара*“ (Станковић 2008: 25).

У овој реченици једини глагол бити је употребљен у перфекту. Субјекат се налази између краћег облика помоћног глагола јесам и радног глаголског придева. Када је у питању пре- дикат реч је о именском предикату јер је глагол је била везао за себе именску реч, придев *стара*. Субјекат је исказан синтагмом која је прекинута краћим обликом помоћног глаго- ла јесам и она гласи њихова кућа, али он се налази са леве стране као што је уобичајено и он „именује оно што лежи у основи реченице (Алановић 2012: 171).. Реченица је проста јер се састоји из једног предиката. Опет постоји анафорична веза помоћу заменице *њихо- ва*. Данас није толико уобичајено да се синтагма разбија помоћним глаголом. Типичније је њихова кућа је била стара. Али, овим се истиче компонента посесије.

*„Не зна се који је од предака баш саму кућу подигао, али се знало да су одвајкада били тако богати“* (Станковић 2008: 25).

Ова реченица је сложена јер се састоји од четири просте реченице, што опет значи да има четири предиката. Друга реченица *који је од предака баш саму кућуподигао* представља елемент који се везује за глагол *не знати* из прве реченице која је у служби граматичког субјекта. То даље имплицира да је глагол *не знати* за себе везао реченицу која је у служби субјекта. Добија се одговор на питање шта се не зна. Четврта реченица је у супротном односу према реченицама *не зна се*и *али се знало*. Допуна коју везује овај објекат такође је реченица. Реч о једновалентном моделу глаголу, јер је елемент који везује за себе једна за- висна реченица. Ако имамо у виду врсту зависне реченице, у овом случају реч је о изрич- ној, односно објекатској реченици, која представља допуну прелазном глаголу *знати*. Не добијамо информацију о агенсу, јер се не зна тачно ко је извршио радњу. Овде наилазимо на измењену реченичну перспективу која онемогућава продирање у дубљи смисао поруке изречене реченицом. О томе говоре Љубомир Поповић и Живојин Станојчић пишући о основним реченичним конструкцијама, односно реченичним моделима*: „Реченични конституентни који се јављају уз глагол не разликују се само по својој синтаксичкој кон- струкцији (на пример субјекат, објекат, допуна за место) него и по својој улози у форми- рању реченичне перспективе. Наиме, да би се лакше схватио смисао поруке која се изриче реченицом реченични конституенти се обично распоређују тако:*

1. Да се садржај реченице исказује постепено (Прогресивно)

*2. Да конституенти који су смисаоно тешње повезани стоје један уз други“* (Види: Ста- нојчић, Поповић 1989: 217).

„*И тек за хаџи-Трифуна, од кога се они почели и хаџијама звати, знало се да је он први имао смелости да, после свог хаџилука, све то богатство, које је дотада лежало скривено*

*и нагомилано по подрумима, амбарима, и шталама, изнесе, распореди и уздигне, да би мо- гао свет да гледа“* (Станковић 2008: 25).

Главни глагол у овој реченици јесте глагол *знати*. Он се налази у трећем лицу једнине средњег рода што указује да је поново реч о имперсоналној реченици. Овај глагол за себе везује изричну, односно субјекатску реченицу *да је он први имаосмелост*и. Реч је о им- персоналној пасивној реченици. Ова субјекатска реченица у себи има глагол у перфекту који за себе везује субјекат и објекат. Субјекат је исказан у номинативу једнине, заменица *он* и налази се са леве стране глагола, односно представља леву валенцију, док је објекат у акузативу без предлога, што значи да је реч о правом објекту - *смелости*. Објекат се на- лази са десне стране глагола и представља десну валенцију, што је уобичајен реченични поредак. У овој реченици уочава се велики број уметнутих реченичних делова. Синтаг- ма *после свог хаџилука* има функцију прилошке одредбе за време. О*д кога се они почели и хаџијама звати* је односна реченица, али у служби атрибута који одређује Трифуна. Aкo посматрамо ред речи у реченици увидећемо да је ова односна реченица уметнута. Стиче се утисак да одређени реченични чланови недостају и да реченица до краја није смисаоно завршена на шта се може применити поменута теорија реченичне перспекти- ве. Очекивало би се да писац каже *и тек се за хаџи-Трифуново време* или *тек од времена хаџи-Трифуна9*, али он каже и *тек за хаџи-Трифуна* употребљавајући конструкције за

+ генитив10. Односна реченица *које је до тада лежало скривено и нагомилано по подру- мима, амбарима и шталама* садржи глагол лежати у перфекту и везује за себе субјекат *свето богатство*, предикативне атрибуте/ актуелне квалификативе који одређују субје- кат *скривено и нагомилано*, као и прилошку одредбу за место *поподрумима, амбарима и шталама*. Ова односна реченица такође је уметнута. Сложена комуникативна реченица се завршава зависном (намерном) реченицом да би могао *свет да гледа*“. У овој сложеној реченици наилазисе на неуобичајени ред речи јер се на првом месту налази временска реченица која има функцију прилошке одредбе за место, затим иде зависна реченица у којој је глагол у имперсоналналном облику допуњен објекатском реченицом у којој се појављује субјекат комуникативне реченице *он.* Уобичајени реченични поредак био би *он је први имао смелости...*

У даљем тексту биће наведене су реченице које се сматрају илустративним примерима за примену теорије валентности, при чему одређујемо службу леве и десне валенције у односу на глаголе:

„*Целе ноћи испред капије морао је да гори фењер и по три-четири ноћна стражара да дремају јер је он, тај Софкин прамдед, хаџи-Трифун, тргујући по највећим градовима и мешајући се са највиђенијим људима могао, услед тога познанства, а највише због свога богатства, не само заптије, кајмакаме, него и саме паше да мења и у сургун да шаље“* (Станковић 2008: 25).

Глагол *морати* везао је за себе прилошку одредбу за време *целе ноћи*, прилошку одредбу за место *испред капије* и други глагол *да гори,* са којим чини предикат, тј. модалну кон- струкцију*,* уз који стоји субјекат *фењер*. Саставним односом за ову конструкцију се ве-

1. Ивана Антонић говори о генитиву с предлогом ОД у функцији темпоралног детерминатора ингресивног типа (временска аблативност) (види: Антонић, 2005: 137).
2. Оваква констукција где се јавља ЗА+ генитив у савременом језику појављује се само у устаљеним син- тагмама (Исто: 155).

зала још једна реченица у којој функцију субјекта имају *три-четири ноћна стражара* и глагол *да дремају* који се поново јавља као елемент који је глагол *морати* везао за себе. На ову реченичну конструкцију се даље надовезује узрочна реченица. Интересантно је што се у функцији субјекта јавља заменица *он*, а потом две апозиције *тај Софкин прамдед* и *хаџи-Трифун*. Основни глагол јесте глагол *моћи* употребљен у перфекту *је могао* и он за себе везује прилошке одредбе за време која је исказана кроз глаголски прилог садашњи *тргујући* и *мешајући се,* а има значење *док је трговао,* односно *док се мешао*. Глагол *моћи*, поред горе наведеног, везује за себе прилошке одредбе за узрок *услед тога познанста, због свога богатства* и на крају имамо други глагол који је везан за глагол моћи који за- хтева допуну у виду другог глагола, а реч је о предикатским конструкцијама *да мења* и *да шаље*. У служби објекта јављају се *заптије, кајмакаме, саме паше*. Реч је о правом објек- ту употребљеном у акузативу без предлога. Реченица је прекинута уметањем апозиција. Примећује се измењен ред речи у реченичној конструкцији при чему ће се анализа запо- чети од прве независне реченице *Целе ноћи испред капије морао је да гори фењер.* Овде се уочава измењен ред реченичних чланова где се на првом месту налази прилошка одредба за време, прилошка одредба за место, а онда долази предикат и на крају субјекат. У другој реченици *Ипо три-четири ноћна стражара да дремају*

*„А још када је син почео једнако само са Турцима и беговима да се дружи, с њима да пије, па чак и у њихове хареме да одлази и са њиховим девојкама и булама да ашикује старац је почео обезумљивати“* (Станковић 2008: 27).

Наведена сложена реченица садржи у себи шест глагола. Глагол *почети* за себе везује субјекат *син*, који се јавља као лева валенција, предикат *је почео да се дружи*, прилог за време *када*, који одређује тип зависне реченице (реч је наравно о временској), субагенс *са Турцима и беговима* и друге глаголе што је од највећег значаја *да се дружи; да пије; да одлази; да ашикује*. Субагенси су другачији, али конструкција на којој почива везивање глагола почети за друге глаголе остаје иста. Сложена реченица се завршава независном реченицом која има нормативну структуру: с*тарац* је субјекат, *се почео* предикат и глагол *обезумљивати* у инфинитивној форми као допуна од глагола почети. Поред наведеног, глагол *одлазити* у себе везује прилошку одредбу за место *у њиховехареме* која је исказа- на у локативу са предлогом *у*. Ако се посматра распоред реченичих чланова, увиђа се да се главна реченица налази на крају, а зависне прилошке реченице налазе се на почетку, што је нетипично. Неуобичајено је што је независна реченица на последњем месту, док се на првом месту налази зависна реченица која је у служби прилошке одредбе за место. На основу наведеног долази се до закључка да се помоћни реченични чланови налазе на првом месту, док се субјекат налази на самом крају што одступа од уобичајеног распореда реченичних чланова.

*„После, у потаји, у поверењу, причало би се како је к њима једне ноћи била дошла чувена Савета која није била обична, свакидашња, за новац женска. Она је била богата, са грд- ним имањем што јој је муж оставио“* (Станковић 2008: 30).

Глагол *причати* употребљен је у облику трећег лица једнине средњег рода, што говори да је поново реч о имперсоналној реченици. Један од очигледних проблема јесу честе имперсоналне реченице. Глаголски начин о коме је реч јесте потенцијал. Овај глагол са леве стране везује прилошку одредбу за време и прилошку одредбу за начин. Субјекат је лева валенција, али се на том месту појављују елементи који чине десну глаголски валент-

ност. Са десне стране, везује изричну реченицу у којој у служби субјекта имамо синтагму у *чувена Савета* у номинативу једнине, а глагол је у плусквамперфекту *је била дошла*. Као што се види, дошло је промене реда речиу реченици, али је концепт леве и десне ва- лентности остао исти. Поред тога, овај глагол везује за себе прилошку одредбу за време *једне ноћи* и неправи објекат у дативу *к њима*. Односна реченица има глагол исказан у перфекту *није била*, који је допуњен именским члановима *обична, свакидашња, за новац женска*, а све наведене допуне атрибуирају Савету. Друга комуникативна реченица која се надовезује на ову, за разлику од прве, нема инверзију, што је редак пример у реченици Бо- рисава Станковића. Овде се наилази на пример реченице која је конструисана тако да се на првом месту налази субјекат, а затим долази именски део предиката, а реч је о глаголу *бити* у перфекту који је за себе везао именски део предиката *богата са грдним имањем*. Реченица *што јој јемуж оставио* је односна јер се односи на имање, а глагол *оставити* везује за себе субјекат и неправи објекат *јој* у дативу једнине. Глаголи говорења11 и да- вања захтевају двоструку допуну – једно је допуна у виду правог објекта, а друга у виду неправог. Владислава Ружић, када су у питању глаголи давања говори о четворочланој предикатској структури где глаголски предикати отварају место не само субјекатском ар- гументу, него и двема допунама које су најчешће објекатске, од којих је једна у функцији правог, а друга у функцији неправог објекта (види: Ружић, 2005: 525).

*„А деду памти само по једном. Чим би Софка поодрасла, умела сама да једе и седи за со- фром, он, деда, наредио је да испред ње на софри, као и пред њим и пред осталим чланови- ма породице, стоји напуњен сатљик вина“* (Станковић 2008: 34-35).

Прва комуникативна реченица је проста јер у себи садржи само један глагол *памтити*. Субјекат је неисказан, али се подразумева да је реч о Софки. Глагол *памтити* везује за себе прави објекат *деду*, који представља леву валенцију, и неправи објекат *само по јед- ном*, који представља десну ваљенцију. Друга реченица је нешто сложенија јер има много уметнутих делова, што је стилска одлика реченице Борисава Станковића. Прве две вре- менске реченице *чим Софка поодрасла, умела сама да једе иседи за софром* имају глаголе у крњем перфекту, док је глагол треће реченице исказан презентом. Предикат *би спо- одрасла*везује за себе субјекат, док глагол *умети* везује за себе не само субјекат, него и други глагол и тако чини модалитетну конструкцију. Глагол умети везује за себе допуне у виду других глагола *да једе* и *да седи*. Главна независна реченица почиње субјектом који је праћен апозицијом, иако се зна на кога се заменица *он* односи на основу претходног контекста. Закључује се да се главна реченица не налази на првом месту, већ се на првом месту налази зависна реченица која је у служби прилошке одредбе за време, као што је наведено. То је пример одступања од уобичајеног распореда реченичних чланова. Глагол *наредити* је у облику перфекта и допуњен је зависном реченицом која је изрична *да и ис- пред ње на софри стоји напуњен стаљиквина*. Глагол *стоји* везао је за себе допуну у виду правог објекта у акузативу једнине, као и прилошку одредбу за место. Прилошка одредба за место јавља се као лева валенција, док прави објекат заузима место десне валенције. У многим реченицама Борисава Станковића јавља се пример констукције у којој се на пр- вом месту јавља прилошка одредба, најчешће за време и место, а тек на последњем месту субјекат и предикат као главни реченични чланови.

1. О допунама комуникативних глагола пише Гордана Штрбац (види: Штрбац, 2011).

*„Софкина мати је била најмлађа од свих сестара, и кућа њена била је, истина, некада мало богато, али тада доста оронула. Живели су од кирије од неколико оронулих дучан- чића при крају вароши. Софкине матере отац, вечито болешљив, готово слеп, једнако је седео код куће са навученом модром хартијом над очи, бојећи се сунчанице, и вечито распасан, изнегован, као да се тек сада из постеље дигао“* (Станковић 2008: 35).

У првој комуникативној реченици реченица почиње субјектом исказаним синтагмом *Софкина мати*. *Софкина* је у функцији атрибута који конгруира са именицом у роду, боју и падежу, након чега следи глагол *бити* у перфекту и он за себе везује именичке консти- туенте *најмлађа од свих сестара* због чега говоримо о именском делу предиката. Члан *од свих сестара* који је у функцији атрибута налази се у генитиву. Друга реченица која је у саставном односу са првом почиње субјектом *кућа њена*. Субјекат је исказан синтагмом у којој постоји инверзија реченичних чланова од којих се зависни члан налази на првом месту, а главни члан се налази на другом месту. Исти је случај и са субјектом у другој реченици *Софкине матере отац, вечито болешљив, готово слеп.* Очекивало би се да је реч отац на првом месту, а зависни чланови именске синтагме иза њега *отац Софкине матере.* Именски део предиката је конструисан на исти начин као у претходној незави- сној реченици. Састоји се од глагола *бити* у перфекту и придева *богата*. Глагол *бити* уз себе везује и прилошку одредбу за време *некада* и пролошку одредбу за количину *мало*. У супротном односу према ове две реченице налази се последња реченица која представља именски део предиката и такође се везује за глагол *бити* – *била је оронула* и поново везује уз себе прилошку одредбу за време *тада* и прилошку одредбу за количину *доста*. Трећа комуникативна реченица која је наведена је реченица са неисказаним субјектом, али се подразумева да је реч о заменици *они*. Глагол *живети* допуњен је неправим објектима *од кирије*; *од неколико оронулихдућанчића* у генитиву са предлогом од што смо имали у претходном примеру и прилошком одредбом за место коју овај глагол везује за себе.

*„Али њега то брзо заситило, те опет наставио свој начин живота. Као и пре, када је био нежењен, морало се њему исто тако горе одвојено носити, и ручак и вечера“* (Станковић 2008: 36).

Прва комуникативна реченица састоји се од две просте реченице које су у саставном од- носу, што се закључује на основу везника *те*. Глагол у првој реченици налази се у облику крњег перфектаи везује уз себе субјекат који је граматички, у номинативу, и објекат у аку- зативу без предлога. И субјекат и предикат, као и прилошка одредбу за начин *брзо* јављају се као леве валенције у првој независној реченици. У другој независној реченици субјекат није исказан, али се подразумева да је то *он* и глагол *наставити* који са леве стране уз себе везује прилошку одредбу за време и ту је реч о левој валенцији, док је десна валенца у служби правог објекта *свој стари начинживота*. Реч је, наиме, о именичкој синтагми чији је главни члан реч начин. У другој реченици се примећује уметнута односна речени- ца *када је био нежењен* који има службу прилошке одредбе за време. Глагол који употре- бљен у тој реченици је глагол *бити* који је допуњен именском речју *нежењен* у служби именског дела предиката. Субјекат није исказан, али се подразумева да је то *он*. Друга реченица, која је независна, састоји се од глагола носити уз који иде објекат, прилошком одредбом за место, прилошком одредбом за начин. Приметно је да су објекти интонацио- но одвојени, парцелисани. Субјекат је исказан у инфинитиву *носити се морало* и заузима уобичајен положај леве валенције. Објекат је исказан у виду акузатива без предлога што

значи да је реч о правом објекту.Изнова наилазимо на реченицу код које је први члан по- моћни члан у служби прилошке одредбе, док главни реченични чланови долазе иза, што није уобичајени редослед реченичних конституената.

*„У чивилуку, ограђеном зидом и тополама, одмах до реке, пуном свежине и хлада, чак и зиме у сред лета провели би неколико дана. Отац би био цео дан доле, у башти, изваљен на јастуцима, опкољен тацнама од дувана и шољама од испијених кафа. Мати горе, на кули, сва срећна, једнако је била на прозорима од соба, које тобож ветри и паје“* (Станко- вић 2008:38).

Прва комуникативна реченица у наведеном пасусу јесте проста реченица јер има само један глагол, глагол *провести*, који је употребљен у облику потенцијала. Његове леве ва- ленције су прилошке одредбе за место и прилошке одредбе за време, а предње поље му је објекат. Субјекат није исказан, али се подразумева и идентификован је уз помоћ глагоског наставка. Друга независна реченица почиње субјектом на који се надовезује предикат. Реч је о глаголу *бити* такође употребљеном у потенцијалу, а за њега се са десне стране везује прилошка одредба за време и прилошка одредба за место. Трећа реченица такође почиње субјектом у номинативу који је исказан синтагмом кoja je прекинута уметнутом прилошком одредбом за место и има глагол *бити* употребљен у перфекту. Са леве стране, поред субјекта, он везује за себе прилошку одредбу за место, као и прилошку одредбу за начин. Са десне стране, односно његове десне валенце, јесте прилошка одредба за место на коју се надовезују две односне реченице.

# ЕЛИПТИЧНЕ РЕЧЕНИЦЕ У „НЕЧИСТОЈ КРВИ“ БОРЕ СТАНКОВИЋА

Елиптичне реченице представљју посебан тип специјалних независних реченица како их дефинишу Станојчић и Поповић. То су реченице у којима је употребљена минимална формулација да би се у конкретним комуникационим условима пренела порука. Таква реченица је лишена комуникативно сувишних, односно редудантних језичких елемената чиме је постигнута максимално економична ситуација (види: Станојчић, Поповић 1989: 378-379).

Потребно је нагласити да Станојчић и Поповић праве и дистинкцију између елиптич- них варијанти и специјалних независних реченица, али њихова конструкција је иста. У роману *Нечиста крв* може се наићи на примере елиптичних реченица, иако је општа карактеристика реченице Боре Станковића да је она дуга, сложена реченица од више за- висиних и независних реченица, са глаголима који за себе везују бројне елементе и често уметнутим реченичним деловима у виду апозиције и зависних реченица, што се види на примерима горенавденог.

*„Аферим, синко! Аферим, Николчо! Али много, синко, световно, много силан и чудан глас“*

(Станковић 2008: 32).

У овим реченицама примећује се непотпуна конструкција у којој постоји одсуство дела предиката- копуле. Све је обојено одређеном експресијом, што се види по интерпунктив- ном знаку узвика.

„*И онда све горе и горе ствари“* (Станковић 2008: 33).

У овој реченици примећује се одсуство предиката и реченичну функцију која се састоји од субјекта и прилошке одредебе за време што такође представља образац специјалног типа реченице у којој је изостављен предикат као обавезан члан независне реченице. На- слућује се да су глаголи који би се могли уметнути, а да реченица не изгуби свој смисао *„су се дешавале“, „су бивале“, „су настајале“, „су долазиле“.*Овдеје битно поменути контексу- алну реконструкцију предиката. Он изостаје јер га је могуће реконстуисати. У реченици стоје прилошка одредба за време *и онда* и субјекат који је исказан синтагмом *све горе и горе ствари.*

*„Ох, Марија курва“* (Станковић 2008: 34)!

Ова реченица обележена је ставом говорника што се види на основу узвика којом рече- ница почиње и знака узвика којом се завршава.

*„Водице, мори! Водице, вештице! Аух“* (Станковић 2008: 34)!

У свим наведеним реченицама примећује се непотпунареченична конструкција у којој је изостављена копула. Очекивао би се глагол у форми императива *„дај“, „донеси“.*

*„Вижљаста, сува и црномањаста*“ (Станковић 2008: 36).

Поново се наилази на веома неуобичајену реченичну конструкцију која је заснована на само једном реченичном члану, а у овом случају није реч о субјекту, него је реч о атрибу- тима који би требали да ближе одреде именицу.

*„Али нико више сем њих троје и Магде“* (Станковић 2008: 37).

У овој реченици постоје агенса и субагенса, али нема радње коју они реализују.

Kaда Софка у сновима нађе мушкарца који је достојан не само њене лепоте него и поре- кла јој, она се препушта маштању. Занимљиво је да је у овом опису приметно одсуство глагола:

*„Пољупци луди, бесни, стискање, ломљење снаге; бескрајно дубоко, до дна душе упијање једно у друго“* (Станковић 2008: 43) .

Елиптичношћу у описивању постиже се већи степен апатије читаоца са Софкиним ликом и наглашава се њено стање12. Исто Станковић чини и у опису лудог Ристе:

*„И ужасан крик, шум, одупирање, везивање за кревет“* (Станковић 2008: 18).

И у овом примеру наилази се на казивање приповедача које је ослобођено глаголских облика,а са друге стране присутно је низање именица које потврђују Ристино дуготрајно и мучно боловање у умоболности. Јеремија Живановић налази одговор у самој сштини Станковићвих ликова и на тај начин оправдава елиптичност његовог стила. Он у својој студији продире у смисао Станковићевићевих ликова и ћутања као њиховог прототипа13.

1. Владимир Јовичић говори о епској смирености у говору приповедача што се постижне изостављањем глагола, које је *„ритмички донело продорност непосредном обраћању“* (Јовичић 1986: 25).
2. *„Та неговорљивост људи овог дела одговара, уосталом, и њихову карактеру, где углавном има две врсте људи: једни су силни са великим страстима, које уопште мало могу да нађу израза у речима, а другови су од њихова зора уплашени и у се повучени, збуњени, те са тога које зазиру а које и не умеју да се иска- жу, јер је и њихов унутрашњи живот збуњен, неодређен, где немају што ни да сложе у сређен говор“* (Живановић 1910: 69/70).

*„Сува, дугуљаста, мало кошчата лица, али свагда стегнута израза очију и са мало висо- ким челом и једном по њему набраном, попречном бором испод косе“* (Станковић 2008: 38).

Цела реченица има функцију атрибутива. Описујући изглед ефенди Мите Станковић не наводи било који глагол, већ он глаголе изоставља као и помоћне глаголе који конструи- шу именски део предиката, али све то доприноси његовом стилу и утиску који реченица оставља на читаоце.

„*Отац истина као уморен, као повучен у себе, али зато мати пресрећна“* (Станковић 2008: 39).

Поново се наилази на реченицу у којој је субјекат, који је атрибуиран, једини реченични елемент.

„*Ако, ако, Тоне“* (Станковић 2008: 40)!

*„Добро, добро“* (Станковић 2008: 40).

У конкретним условима комуникације оваква структура реченице бива прихваћена јер нам Станковић упоредо даје представу о реченичној интонацији, као и гестовима говор- ника. Употреба оваквих реченица омогућава динамику у дијалогу, али и носи са собом једну дређену експресивну комуникативну функцију јер је на овај начин исказан мајчин став према некадашњем слуги Тонету. Порука коју преносе дефинисана је веома преци- зно, али није ограничена на одређене комуникативне услове. Ово су примери оказионал- не варијанте реченице.

*„Ба... Ба... Ба...“* (Станковић 2008: 51)!

Ове ономатопејске речи помињу се у четвром поглављу романа „Нечиста крв“. Њихова улога у самом тексту је веома битна јер ове речи изговара мутави лик – мутави Ванко.

*„Баш добро. Боље ти, него туђин“* (Станковић 2008: 54).

„*Е, добро. Хвала ти“* (Станковић 2008: 54).

У овим реченицама такође је реч о елиптичним реченицама јер их одликује одсуство предиката.

*„Тек покоје, задоцнело, тек покоји батулицом“* (Станковић 2008: 58).

У овој комуникативној реченици нема, мехп само постоји субјекат који је исказан син- тагмом.

*„Само јаје и млеко“* (Станковић 2008: 60).

У овој реченици нема потпуне информативности, али ако се има у виду да Софкина тет- ка само набраја састојке од којих је направила колач онда је ово оправдано.

*„Сутра на сам Ускрс, кућа обасјана Сунцем, намештена и спремљена, са старим полеглим кровом, са оним неколиком већ најереним, али окреченим димњацима и са опраним прозо- рима и орибаним вратима од соба на горњем спрату, а особито са оним од многог рибања већ жутим као восак старим степеницама“* (Станковић 2008: 63).

У овој реченици приказан је екстеријера Софкине куће. Реченица има пасивну конструк- цију и у свим глаголима примећује се употребу трпног глаголског придева, а оно што представља специфичност јесте одсуство дела предиката, помоћног предиката.

*„А тато, тато мили“* (Станковић 2008: 70)!

У овој реченици, такође, нема предиката, већ искључиво речи којима се Софка обраћа своме оцу, уз именицу *тато* мамо атрибут *мили*.

*„И на велику Магдину жалост само то“* (Станковић 2008: 71).

Ова реченица представља коментар, односно унутрашњи став Магдин. На тренутак Маг- да постаје призма кроз коју се проматра цела радња, а она слушавши речи ефенди Ми- тине бива разочарана – очекивала је више. Ако се анализира реченична конструкција, увидеђа се да и у овом примеру постоји одсуство предиката.

*„Ево нам гости“* (Станковић 2008: 75).

*„Гле, Магда! Зар ти, Магдо још овде“ (*Станковић 2008: 75)?

*„Живи, живи, газдо“* (Станковић 2008: 75).

Све реченице имају елиптичну форму јер ни у једној немамо предиката. Оно што оче- кујемо у првој реченици јесте глагол *доћи, дочекујем*о: *Ево, дошли су нам гости* или *Ево, долазе нам гости*. Међутим, глагола нема. У функцији презентатива14јавља се *ево.* У упит- ној реченици: „*Зар ти,Магдо, још овде?“,* примећује се да изостаје краћи облик помоћног глагола *јесам*. У улози презентатива налази се *гле*. а у реченици: „*Живи, живи, газдо.“,* Маг- да описује своје укућане и то се не односи на глагол *живети*, него на атрибут који ближе објашњава субјекат из претходне реченице. Постоје барем два типа- елизија предиката и елизија помоћног глагола.

Бора Станковић неретко у реченици користи само узвик и то је узвик *ја*, који користи уместо потврдне речце *да*.

„*Ох! Црна ја“* (Станковић 2008: 80).

У овој реченициисказан је Станин став о себи. Реченица је такође елиптична јер у њој немамо исказаног предиката, већ имамо само субјекат уз који стоје узвик и атрибут.

„*Гле ти, пезевенци и ћопеци јадни“* (Станковић 2008: 81).

Ово је једна од реченица о којима су критичали дела Боре Станковића највише полемиса- ли јер је то сцена у којој Софка одлази у одаје свога оца ефенди Мите. Реч је о субјекатској синтагми у којој имамо неуобичајен ред речи. Реченица има елиптичну форму засновану на присуству само једног члана, а то је субјекат. Ефенди Мита покушава да увреди Софку подсећајући је на порекло њене мајке која није коленовићка као и он. Контекст у овом случају омогућује правилно разумевање и интерпретацију. Психолошки и социјални еле- менти чине главне компоненте не само романа „ Нечиста крв“, већ и целокупног опуса Борисава Станковића.

1. Уз презентативе би се очекивао генитив. Ивана Антонић говори о презентативу/ екскламативу у случаје- вима када се „слободни генитив јавља у реченичним еквивалентима (оказионим варијантама реченице) уз презентативе- речи којима се у непосредној комуникацији саговорнику скреће пажња на неки објекат или екскламативе“ (Антонић, 2005: 130).

# ЗАКЉУЧАК

Анализом појединих реченица у роману *Нечиста крв* примећује се низ одступања у ње- ној конструкцији. Борисав Станковић се не придржава уобичајене форме и често речени- цу неочекивано прекида. Са друге стране. његова сложена реченица доста је комплексна јер је неретко прекинута уметнутим зависним реченицама.

У првом делу рада примењена је теорије валентности, при чему је акценат стављенна до- пуне и додатке које глаголи везују за себе. У првом и у другом поглављу романа издвојени су најрепрезентативнији примери како бисе показало које су то леве, а које су десне ва- ленције у односу на глагол. У овом делу рада позабавили смо се распоредом реченичних чланова и одступањем од правила. Приметно је да Бора Станковић често не поштује ред речи у реченици, па се објекат који се најчешће налази као десна валенција (Алановић 2011: 177) јавља и као лева валенца. Станковић често користи крњи перфекат. Отворено је и питање исходишта реченичне структуре примењујући теорију валентности при чему је примарна улога дата глаголу и његовој примарној улози у реченици. При проучавању валентности имала се у виду синтаксичку валентности и семантичка валентност. Када је реч о синтаксичкој валентности, осврнуло се на реченичне конституентима и њихову дефиницију – најпре о положају субјекта, предиката и адвербијала, а када је у питању се- мантичка валентност бавили смо се семантичком вредношћу реченице, односно њеном информативношћу.

У другом делу рада приказана је елиптична реченица код Борисава Станковића. Елип- тична реченица је честа у његовом делу и он често користи реченицу која има само је- дан реченични члан, а то је субјекат који је исказан синтагмом, односно уз именицу која стоји у субјекту стоје бројни атрибути који је ближе одређују. Са друге стране, чести су случајеви када је реченица експресивно обојена што се закључује на основу узвика који- ма реченица започиње или интерпункцијског знакак којим се реченица завршава. Ове реченице иако немају потпуну конструкцију која је прописана нормом дају потпуну ин- формативност јер у многим случајевима писца претходно објашњава гестикулацију, ми- мику и ситуацију у којој су се нашли ликови у роману. О реченици Боре Станковића су полемисали многи, као што смо је речено, и многи су му замерали што не поштује уоби- чајене реченичне обрасце, али управо то чини квалитет његовог дела и доприноси лепоти његовог стила. Елипсе су типичне за дијалошке форме и пасаже у роману. Овакав тип реченице доприноси у изградњи психологије јунака, јер је главна особина Станковићевих јунака ћутање и код њега можемо говорити о ћутању као прототипу. Реченица у којој су изостављени поједини елементи додатно наглашава да је оно неизречено истовремено и оно што је најважније.
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