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# PRAVNA RETORIKA OD IDEJE DO REALIZACIJE

**SAŽETAK:** Pravo teţi da ureĎuje svet i društvene okolnosti ţivota i rada ljudi u njihovim meĎusobnim odnosima. Pravo je humana disciplina, pored ostalog i zato što se u pravu uči kako doći do istine i pravde, odnosno pravičnosti, kako da se zaštiti čovek, njegova prava i slobode. Zato je i govor pravnika u funkciji plemenitog cilja, jer je stručan, plemenit i što je najvaţnije zasnovan na pravnoj argumentaciji. Pravo i pravnici treba da streme ka redu, čime menjaju i daju značenje društvu čiji su i sami deo. Dakle, za pravnike je vaţno reći to da kada govore, kod onih kojima se obraćaju, ne smeju ostavljati nikakvu sumnju, niti prostor za pretpostavljanje njihovih zaključaka. Od pravnika, kao dobrih govornika, se očekuje da poveţu normativno pravne sadrţaje i realnost u kojoj se oni ostvaruju. Pravnu retoriku ne treba da posmatramo samo kao način izraţavanja pravnog sadrţaja govora, već i kao način tumačenja prava i pravičnosti. Vaţnost koju u pravu imaju argumentacija i tumačenja prava, razvija se tako i na područje pravne retorike, čime joj se vraća značaj i mesto koje joj pripada, posebno u sistemu obrazovanja pravnika. Pravno govorništvo u sebi sadrţi u dobroj meri sva ostala govorništva, zato što nije usmereno, samo jednom vremenu, jednoj strani čovekovog ţivota, već podjednako i višestrano usmerava paţnju na prošlost, sadašnjost i budućnost.

**KLJUČNE REČI:** retorika, besedništvo, govorništvo, pravo, pravda, pravičnost, govor, govornik, rasprava, dijalog, tehnika.

# Uvod

Pravo kao nauka razvija različite metode, sredstva-pravila i propise, nagrade i podsticaje, pretnje i obećanja sve u cilju davanja smisla ureĎenjima i promenama koje se dešavaju u vezi sa tim. Sve te metode i sredstva koja pravo koristi, te zadaci koje sprovodi, istorijski su uslovljeni i kulturno specifični, a često puta se u mnogome razlikuju od mesta do mesta ali i vremena, gde i kada se sprovode. Pravo je ugraĎeno u različite kulturne tradicije, pa čak i onda kada pomaţe da se one uspostave. U aktuelnom vremenu pravo postaje sastavni deo političkog ţivota graĎana i tako obezbeĎuje mesto na kojem samostalnost-individualnost, kulture govora, struke i nauke moţe da doĎe do izraţaja. Ljudi danas svugde u svetu teţe da razvijaju svoje verzije vladavine prava kao sredstva za ureĎivanje svojih društava svako u svojim sredinama gde ţivi i radi. U sveopštoj prisutnosti prava ogleda se čovekova teţnja da se ulazi u normativne rasprave kao neminovni deo sveukupne socijalne interakcije i da se društvena delovanja tumače jezikom ispravnog i pogrešnog. Dakle, pravo u aktuelnom vremenu moţemo tumačiti kao više od primenjene etike, jer je u mnogim kulturama koncept pravnog legitimiteta povezan ne samo adekvatnim normativnim zahtevima pravnih propisa, već i sa dobro razraĎenom retoričkom praksom ali i tradicijom čitanja i tumačenja, odnosno

veštinom pravnog govorništva. Dakle, pravo kroz pravničko govorništvo, nalazi svoju najupečatljiviju primenu, upravo onda kada moralni argumenti i tumačenja imaju za posledicu primenu sile. Posmatrajući pravo u odnosu s pravnom retorikom, vidimo da ono zavisi od ubeĎivanja i dobrovoljnog pristanka, dok sila, odnosno njena moguća primena, ostaje kao kritična tačka jer se umesto nje pojavljuje nagovaranje, ubeĎivanje na osnovu argumenata-dokaza. Pravna retorika u aktuelnom vremenu uči pravnike kako da ostvare cilj do sagovornika, odnosno auditorijum, za nešto pridobiju ili da onog sa kim komuniciraju od nečeg odvrate. Upravo, pravna retorika u pravu odraţava i objedinjuje lepo, dopadljivo, korisno i humano. Svaki čovek ima potrebu da govori lepo, stilski i jezički dopadljivo, istinito, što je dakle potpuno identično njegovoj potrebi da uopšte govori. Pravna retorika treba da nas uči tome da u demokratski ureĎenim sistemima svaki pojedinac ima mogućnost da javno iskaţe svoje mišljenje, ali da to ne garantuje jednaku vaţnost svih mišljenja. Javno izloţena mišljenja pojedinaca se uvaţavaju u zavisnosti od snage argumenata na kojima se zasnivaju. Izuzetno su cenjeni lepota i uverljivost izlaganja, drţanje i pravničko izraţavanje pravnika. Lepim, spretnim, stručnim i na dokazima zasnovanim govorima na primer u sudnici stiče se društveni, profesionalni ugled i moć. TakoĎe i obrnuto, lošim govorom se moţe izgubiti ugled, prestiţ u profesionalnom i svakom drugom pogledu. Ideja autora ovog rada je da se ukaţe na mogućnost, kroz proučavanje pravne retorike, sabiranja na jednom mestu i jedinstvenog pristupa iskazivanju sadrţaja, kriterijuma i principa na osnovu čega je moguće sagledati šta je to govor pravnika a šta se podrazumeva pod pravnom retorikom. Dalje je vaţno imati u vidu i to da pravna retorika ukazuje i na to kako se moţe na racionalan način i celishodno pravno govoriti u situacijama kada se ima i kada se nema dovoljno pravno relevantnih činjenica. Učiti pravnu retoriku je vaţno i zato što proučavanjem iste, pravnici shvataju kako i zašto pravni govor u svakoj situaciji i na svakom mestu moţe i treba da bude stručan, kvalitetan i lep, odnosno stilski doteran, jezički ispravan, uverljiv i etički prihvatljiv.

# Pojam, nastanak i razvoj govora kao preteča retorike

Organi i čula kojima raspolaţu sva ţiva bića, prevashodno čovek, bili su još u praiskonsko vreme u upotrebi instikta, a na prvom mestu je to bio instikt za samoodrţanje i opstanak u opštem smislu rečeno. Oči i uši su imali namenu da vide i čuju protivnika i plen, miris da se oseti trag, ruke su sluţile oduvek za odbranu i borbu, noge su sluţile da bi se protivnik ili plen u lovu stigao ali i da bi se moglo pobeći u slučaju napada. Tako posmatrano sva čula i svi organi su imali svoju namenu i svrhu da na nešto upozore, da se nešto oseti, da od nečeg odvrate itd. Idući tako redom u instikte samoodrţanja spadao je i glas koji se u

samom početku ogledao u neartikulisanim kricima, koji su imali za cilj izraţavanja zahteva za zadovoljavanje nekih sopstvenih unutrašnjih potreba. Instikt glasnosti, putem krika (jauk, usklik, vrisak i sl.) je u početku bio ono upravo što je česta pojava i danas , to je izraz bola, ljutnje-besa, mrţnje, straha ili način dozivanja, odnosno odazivanja, oglašavanje opasnosti ili nekih vremenskih i sličnih nepogoda. Upravo ovaj instikt je naterao čoveka, da se sporazumeva, povezuje, prepoznaje, zbliţava i da ţivi u zajednici. Ţivot u zajednici nije bio dovoljan samo za dovikivanje i objavljivanje pretnje neke opasnosti ili odvraćanje od nečega. Zajednički ţivot je nametao i neke druge pojave i odnose, pa je tako trebalo obeleţavati i neke predmete koji su takvoj zajednici sluţili ili su se ţivotom u zajednici pojavljivali. Tako su se kod čoveka počele, od početnih tonova i krikova, javljati reči koje su predstavljale značenje tih predmeta. Osim označavanja i javljanja tim rečima, za pretpostaviti je da čovek nije mogao da izrazi nikakvu svoju bliţu zamisao. Zato je čovek, verovatno, da bi izrazio svoju misao, u to vreme, imao neke pokrete kako bi više naglasio smisao same reči, odnosno znaka koji je davao, sluţeći se nekim pokretima ili gestikulacijom, bliţe objašnjavao smisao reči koje je izgovarao. Na primer: za vuka je postojala reč „vuk“, što je označavalo opasnu divlju ţivotinju. MeĎutim, čovek je tu reč drugačije naglašavao ako je hteo da kaţe „ide vuk“, na drugi način je to iskazivao ako je govorio „vuk je leţao mrtav pored puta“, a sasvim drugačije se izraţavao ako je hteo da kaţe „idemo u lov na vuka“.

Osim predmeta koji su izazivali paţnju prvog čoveka, kako je napred i opisano, u njegovom ţivotu su paţnju privlačile i pojave u prirodi. Dakle, prvi čovek nije mogao da ne zapazi smenu dana i noći, smenu godišnjih doba, pojavu sunca, kiše, snega, grmljavine, oluje, vetra, kao i moć zemlje da daruje prirodi plodove različitih vrsta. Ne samo da je ove pojave čovek zapaţao ili osećao on je shvatao da sve to ima direktan uticaj na njegov ţivot. Razvojem zajednice u kojoj je čovek ţiveo njegov rečnik postaje bogatiji i sadrţajniji, jer se pojavljuju nove pojave i okolnosti kao obogaćenje iste. Kada se zajednica razvila u viši stepen, izgradnjom naselja, izgradnjom puteva radi razmene usluga, robe, tada i čovekov rečnik postaje bogatiji i sve sadrţajniji. Kako su se razvijali odnosi u zajednici tako se razvijala i kultura pojedinaca. Pored spoljašnjeg-objektivnog, realnog sveta i čovekovog okruţenja, postajao je bogatiji i unutrašnji svet, odnosno javljala su se samozapaţanja, mašte, unutrašnji osećaji kontrole sopstvenog ponašanja i delovanja. Sve te spoljašnje i unutrašnje pojave su zahtevale adekvatne izraze zadovoljstva, raspoloţenja, negodovanja a što je sve uticalo na stvaranje govora. Razvojem izraţaja pojmova, neminovno se javila i potreba da se ti pojmovi poveţu meĎusobno, kako bi se njima izrazila konkretna-odreĎena čovekova misao. Tek onda kada je čovek uspeo da poveţe subjektivno i objektivno nastala je rečenica

kao izraz misli. Naravno da su u samom početku te rečenice bile veoma oskudne i jednostavne a misao izraţena kroz tu rečenicu bivala je veoma skučena. Čovek je uspeo vremenom da sebi zaseje krompir a onda je osetio potrebu da odredi i svojinu tog zasejanog krompira-predmeta pa je izgradio reč „ja“. Stavljajući ove dve reči „krompir“ i „ja“, jednu pored druge, čovek je došao do toga da izrazi misao u sledećem „moj krompir“. Ako pogledamo u daleku prošlost iza sebe, onda dolazimo do zaključka da je bilo neophodno potrebno da protekne mnogo vremena u čovekovom razvoju kako bi se u njegovom grlu obrazovale različite kombinacije glasova, te u njegovoj svesti pojam o svim vrstama pojava i odnosa, te da se osim imenica, koje su prve nastale, jave i sve druge vrste reči (pridevi, glagoli, prilozi, veznici, zamenice itd.) i da se tako uspe sagraditi rečenica kojom bi se izrazila čovekova misao u potpunosti. Nastankom govora koji sluţi iskazivanju i razmeni misli, glasni organ, koji je u prvim počecima bio samo organ instiktov, stekao je mnogo šire zadaće, postao je organ za sporazumevanje meĎu ljudima (Nušić. Đ. B., 2011,17).

U početku čovekovog razvitka, odnosno dok još nije postojala reč, ljudi su se morali prevashodno sporazumevati nekim drugim znacima. Tako u najstarije metode iskazivanja misli ubrajamo: mimiku, gest, znake rukom i pokrete drugim delovima tela. Sve to je čovek kasnije uspeo da izrazi preko reči i da misao iskaţe kroz rečenicu, odnosno usmeni oblik iskazivanja misli koje je i u aktuelnom vremenu jedini način iskazivanja u velikom delu čovečanstva. Mnogo kasnije, kada je čovečanstvo u svom razvoju dostiglo veći stepen, čovek uspeva da svoje glasove obeleţi odreĎenim znacima i od tog vremena je nastalo i pismeno iskazivanje misli. U aktuelnom vremenu su dakle, dva osnovna metoda kojima čovek iskazuje svoje msili i to su: 1) usmeni i 2) pismeni. Opismenjavanje ljudi je dug proces i u početku je to bila jedna vrlo komplikovana i naporna veština te je pismenost ostala dugo vremena isključivo vlasništvo pojedinaca. U aktuelenom vremenu kada je pismenost postala opšta svojina, svaki obrazovani čovek se sluţi i pismenim i usmenim načinom iskazivanja misli. Ova metoda iskazivanja misli počivaju na istim zakonima. Dakle, da bi se jedna misao lepo izrazila, neophodno je tu misao imati jasnu u sopstvenoj svesti, logično je razviti, obogatiti skladnim i probranim rečima koje omogućavaju da joj se dodeli pravi izraz, zatim postaviti te reči u pravilan i skladan redosled pa se potom izraziti, bilo usmeno ili pismeno. Razlika izmeĎu usmenog i pismenog izraţavanja misli je ta što se kod pismenog izraţavanja sklopljena i oblikovana misao obeleţava znacima (slova, brojevi i sl.) na papir, ukucava u oblik elektronske poruke (SMS mob. telefon), dok se misao kroz usmeni oblik izraţavanja vrši govorom putem glasnog organa.

Iskazivanje misli pismenim metodom ima taj nedostatak što stvaralac svoje misli predaje posredno javnosti, dok usmeni stvaralac svoje misli neposredno predaje toj istoj javnosti. Primalac tuĎih pisanih misli je čitalac i on ih prima kroz oko-gledanjem, odnosno čitanjem, a usmenih je primalac slušalac i iste prima kroz uho-slušanjem. Kada svoje misli stvaralac predaje javnosti, posredno u pismenom obliku, on mora biti svestan da one mogu biti protumačene i na drugačiji način od onoga kako on to ţeli. Kako bi se ta opasnost otklonila, stvaralac treba da se osloni na stilizaciju koja ga upućuje na to da svoje misli izrazi na što jasniji i precizniji način. Usmeno iskazivanje misli nema ovu opasnost uz sebe, jer stvaralac usmene misli ima sve mogućnosti da otkloni svako drugačije tumačenje od onoga koje on ţeli da prenese javnosti. Govornik svoje misli kada prenosi usmeno on se sluţi i pokretima tela (gestovi, mimika, izrazi, tonovi) da bi misao potkrepio i naglasio, sluţi se naglašavanjem da odreĎenim rečima pridoda veći ili manji značaj, sluţi se tonom da sadrţaj misli manje ili više oboji, dakle, sluţi se svim sredstvima uopšteno govoreći, koja mu pored stilistike omogućava i retorika. Ovako posmatrano moţemo reći da usmeno izraţavanje misli ima prednost nad pismenim. Pismeno nad usmenim izlaganjem, pak ima neke svoje prednosti, kao što je, recimo na primer, trajnost, što usmenom izraţavanju misli nedostaje. Pismeno izraţavanje misli ima i tu vrednost ali i prednost nad usmenim, što stvaraocu daje vremena i mogućnosti da bolje osmisli svoje stvaralaštvo pa tako moţe izvršiti bolji izbor misli i reči te da kroz pismeni oblik izraţavanja svom izlaganju daje što kvalitetniju stilsku formu i sadrţinu.

Sebičnost kao svojstvo čovekovo je izraţaj instikta za njegovo samoodrţanje te iz toga, verovatno i potiču prve teţnje i nastojanja za biranjem. Sebičnost pretpostavlja veći zalogaj manjemu, bolji goremu, čistiji prljavijem (Nušić Đ. B., 2011,18).

Lepota u izraţavanju misli (govorom ili pismeno) je veoma vaţna karakterna osobina čoveka. Da bi se postigla lepota u iskazivanju misli, osim opšteg obrazovanja, treba posedovati i mnogo drugih specifičnih znanja iz oblasti kulture, umetnosti, prava, bezbednosti, novih tehnolgija, te čitati mnogo probrane stručne i opšte obrazovne literature, kako bi se odnegovalo što dublje osećanje za nešto uzvišeno i lepo.

U aktuelenom vremenu smo u situaciji da stalno stremimo ka savremenim oblicima komunikacije uz uvaţavanje tehničko tehnoloških pronalazaka i dostignuća, što nas uvodi u sferu razmišljanja o učenju savremene retorike. Retorika se mora učiti jer se ona ne stiče sama po sebi kao sposobnost ili uroĎeni dar koji neko ima samim roĎenjem. Sve prethodno ukazuje na činjenicu da moţemo za govor reći da je to jedno od najstarijih i najbitnijih čovekovih svojstava i sredstava, koja on koristi u komunikaciji sa ljudima iz svog bliţeg i

daljeg okruţenja. Čovek kod drugih ljudi uvek nešto govorom postiţe na tri načina: primorava, nagovara i ubeĎuje. Dakle, govor mora da proizvede trostruki efekat a to je da: 1) osvoji, 2) ubedi i 3) pokrene osećanja. Prinuda se u suštini razlikuje od nagovaranja i ubeĎivanja, pa je tako sve ono što se postigne na prinudan način obično postojano onoliko koliko i sama prinuda. Sa druge strane ubeĎivanje i nagovaranje podrazumevaju slobodnu volju kako onoga ko to obavlja, tako i onih kome su usmereni ili namenjeni. Sve ono što se svesno prihvati a rezultat je slobodno formiranog uverenja, mnogo duţe traje i ima mnogo veći uticaj od nečega što se silom nametne. Govor je nastao a onda su ga ljudi-govornici oblikovali kako bi on bio što uverljiviji, humaniji i lepši pa tako moţemo reći da je govor preteča retorike kao nauke i tehnike oblikovanja lepog, ispravnog i istinitog govorništva.

# Retorika, pojam i vrste

Mnogo je definicija i odreĎivanja pojma retorike, tako da se i ovde prosto nameće kao potreba da pre svega pokušamo dati odgovor na sledeće pitanje: Šta je retorika? Definisanje retorike na različite načine nas uvodi u domen dve situacije koje su veoma vaţne, za razumevanje ove materije. Radi se u suštini o neslaganju oko jedinstvene definicije retorike što se svodina rasprave oko suštine samog predmeta ili po pitanju značenja reči kojima se opisuje definicija. Prvo i osnovno neslaganje se sastoji u tome što pojedini autori misle da se i loši ljudi (prevaranti, narkomani, kriminalci, itd.) mogu nazivati govornicima, te da se i u ovom slučaju moţe govoriti o retorici. Dok oni drugi, kojima se priključuju i autori ovog rada, naziv „govornik“ sagledavaju samo kao nešto pošteno-čestito, humano a time retoriku definišu kao nauku i tehniku, odnosno jednu humanu naučnu disciplinu.

U samom začetku govorništvo nije odvajano od drugih oblika usmenog stvaralaštva, tako da se pod njim podrazumevalo sve ono što je predstavljalo razna kazivanja: nazdravljanje-zdravica, zaklinjanje, proklinjanje, proricanja pa sve do pripovetki, basni, poslovica i recitovanja narodnih pesama. Govorništvom su obuhvaćeni i egzorcizmi, posebno verski obredi teranje zlih duhova i inicijanski obredi. U okviru govorništva i pomoću govorništva izdvajali su se duhovni sadrţaji iz kojih su vremenom izrastali različiti vidovi knjiţevnosti, filozovije i logike, odnosno moralni kodeksi, običajno pravo i pisani zakoni. Napretkom civilizacije napredovala je i govorna komunikacija pa danas govorništvo nije više privilegija i umeće pojedinaca, nego je to postala nezaobilazna pretpostavka javnih delatnosti u različitim oblastima ţivota i rada ljudi.

Pokušavajući da se odredi pojam retorike u mnogo situacija smo svedoci i toga da ljudi poistovećuju govorništvo, besedništvo, oratorstvo, dijalog, monolog, debatu, diskusiju

sa retorikom i da se tu ne pravi baš nikakva razlika. Zato ćemo naići na takva tumačenja gde se tumači da je zadatak govorništva-besedništva ubeĎivanje ili sposobnost primene govora s ciljem da se neko u nešto ubedi, što pak, moţe učiniti i onaj koji nije čestit i pošten čovek. Ciceron na više mesta piše da je glavni zadatak govornika „da govori uverljivo“ (Kvintilijan

M. F., 1967, 155). I u retorici kojom nije bio potpuno zadovoljan tvrdi da je cilj govorništva ubeĎivanje (Ibid). Za retoriku Aristotel kaţe: „Retorika je sposobnost pronalaţenja svih mogućih sredstava za ubeĎivanje“ (Ibid, 157). Ovde moţemo videti da se u obzir ne uzima uspeh samog govora, već samo sposobnost pronalaţenja svih mogućih sredstava za ubeĎivanje. Dalje, Hermagori tvrdi da je govorništvu cilj govoriti ubedljivo, i drugim koji zastupaju isto gledište, samo drugim rečima i izjavljuju da je njegov cilj govoriti uverljivo o svemu o čemu treba da se govori (Ibid).

Navedenim definicijama su vršena različita dodavanja, pa jedni smatraju da se retorika bavi svim predmetima i situacijama a drugi pak, suţavaju njen delokrug isključivo na graĎanske poslove. Teodor smatra da je retorika sposobnost pronaći i iskazati biranim rečima sve ono što je verovatno u ma kojem predmetu govora (Ibid, 157 i 158). Ariston, učenik peripatetičara Kritolaja, retoriku definiše ovako: „Retorika je nauka čiji je zadatak da prati graĎanska pitanja i da u govoru namenjenom ubeĎivanju naroda o tome moţe govoriti“ (Ibid, 158). Ovde vidimo da se retorika smatra naukom a ne vrlinom, što opet ne upotpunjava pojam retorike kada je definišemo.

Marko Fabije Kvintilijan u svojoj knjizi „Obrazovanje govornika“, kaţe za retoriku sledeće: „Meni je cilj da moj idealni govornik, kakav sam ja preduzeo izgraditi, prije svega bude čestit čovjek, i ja ću slijediti one koji bolje misle o zadaći govornika“ (Ibid, 161). Neki su opet mislili da je retorika isto što i nauka o drţavi. Ciceron je naziva jednim delom nauke o drţavi (a nauka o drţavi je isto što i filozfija), drugi je meĎutim zovu filozofija, meĎu kojima se nalazi i Isokrat (Ibid). Biti i karakteru retorike najviše odgovara sledeća definicija:

„Retorika je nauka o dobrom izraţavanju“ (Kvintilijan). Zato što ona u sebi sadrţi sva dobra svojstva govorništva, a zajedno s njima i celokupni moralni lik govornika, jer ni jedan čovek ne moţe dobro govoriti ako i sam nije dobar, čestit i pošten.

Na kraju je vaţno reći i to da svi oni koji smatraju da retorika ima za cilj pravilno razmišljati i govoriti idu ispravnim putem, ka pravilnom davanju odgovora na prethodno postavljeno pitanje: šta je retorika?

Retorika je stara grčka reč koja potiče od reči „rhetor“, „retor“, „ritor“, što znači učitelj govorništva, odnosno govornik-praktičar. Besednik se kod Grka zvao „retors“, kod Rimljana „orator“, što opet potiče od latinske reči „oratio“ što znači govor.

Branislav Nušić u svojoj knjizi „Retorika-nauka o besedništvu“, definišući retoriku objašnjava i pojam stilistike, te kaţe: „nauka koja nas uči da lepo pismeno izraţavamo svoje misli zove se stilistika“ a „nauka koja nas uči da lepo usmeno izraţavamo svoje misli zove se retorika“ (Nušić Đ. B., 2011, 20).

Pravila retorike, nemaju apsolutne vaţnosti za stvaranje umetnosti, ali imaju normativni karakter, što u stvari znači da pomaţu razvijanju i usavršavanju govorničkih- besedničkih sposobnosti. Retorika pak, nije nauka koja uči besedništvu-govorništvu, već nas ona uči pravilima i zakonima ove umetnosti koja će posluţiti kao osnove za veţbanje kojima se tek u budućnosti moţe postići kvalitet i pravi uspeh. Ono što je vaţno i ovde napomenuti a to je da se besednička-govornička veština nikada ne moţe postići sistematskim učenjem teorije već je pored toga neophodno sistematsko praktično–ţivo uveţbavanje.

U našem jeziku postoje dve reči koje odgovaraju pojmu koji u sebi izraţava grčka reč

„retorika“, ali smo i pored toga u obuci zadrţali ovu stranu reč kao naziv predmetu koji se izučava i kojim se bavimo i u ovom radu. Jedna od tih naših reči je „besedništvo“, a druga je

„govorništvo“. MeĎutim, ni jedna od navedenih reči ne odgovara u potpunosti pojmu retorika. Govoriti, drţati govor, ne znači još uvek i lepo govoriti, dok je smisao oratorstva upravo u tome. Kada za nekoga kaţemo da je u odreĎenoj prilici i na nekom mestu govorio to ne podrazumeva automatski da je i lepo govorio. Moguće je mudro i osmišljeno govoriti, te se pravilno, logički izraţavati i razvijati misli, meĎutim to ipak ne mora da znači da je to sve lepo i rečeno, dok se to za retoriku, odnosno retorstvo pretpostavlja, propisujući pravila za lepo usmeno izraţavanje. Sa stanovišta retorike neće biti nikakav paradoks ako se kaţe: „on je odrţao jedan dobar govor, ali je rĎavo govorio“ (Nušić, B., 2011, 23). Retorika je u odnosu prema govorništvu (elokvenciji) ono što je stihotvorstvo u odnosu prema poeziji; retorstvo je dakle forma, spoljni oblik, odeća u kojoj se govorništvo javlja (Ibid).

Za besedu se moţe reći da je pojmovno bliţa pojmu retorike. Beseda se moţe poistovetiti sa govorništvom ali ona bi mogla da ima i nešto više od govora, jer ona kao pojam označava svečani govor. Ni u običnom, govoru za nekoga ko je drţao zdravicu se neće reći da je drţao besedu, takoĎe ni za branioca u sudu se ne kaţe da je besedio, ali se zato za duhovnog propovednika gotovo uvek opravdano kaţe da je besedio. Dakle, beseda dobija značenje svečanog govora, pa se danas rečju beseda prevashodno označava duhovno propovedanje.

***Retorika je nauka, umetnost i veština****.* Pored brojnih definicija, koje su odreĎivane u različitim vremenskim periodima, povodom različitih ciljeva i iz različitih potreba, gde je primat imala najčešće jedna od navedenih odrednica, najbliţa je ipak ova definicija istini i

savremenom odreĎenju, odnosno definisanju retorike kao nauke. Kod nas retorika kao predmet još uvek nije u dovoljnoj meri razraĎena i zbog toga je teško odrediti strukturu retorike kao nauke o besedništvu, te za podelu treba traţiti oslonac u stranoj literaturi, gde je objektivno rečeno teško naći pouzdan ugled ili bolje rečeno jedinstven pristup. U različitih pisaca postoje različite i podele retorike. Neovisno od svih teroetičara treba izvršiti podelu pojava kojima se retorika bavi i koje ona obraĎuje. Tako pojave kojima se retorika bavi u svom proučavanju moţemo podeliti u tri dela i to su: 1. besedništvo - govorništvo, 2. beseda - govor i 3. besednik - govornik. Od nastanka do današnjih dana govorništvo-besedništvo se delilo na vrste prema različitim kriterijumima. Tako je za podelu govorništva moglo posluţiti: tema, svrha govora, namena, stil, forma i sadrţina. U antici je podela vršena onako kako je to izvršio Aristotel a to je: skupštinsko, sudsko i svečano govorništvo, potom se proširivanjem tema govora i umnoţavanjem formi sistem podele usloţavao. Uzimajući sve u obzir govorništvo se moţe podeliti na pet vrsta: političko, vojno, sudsko, filozofsko- predavačko i svečano-prigodno.

# Pravna retorika i pravno govorništvo

Promene u aktuelnom vremenu po pitanju uslova i načinu ţivota, koje sa sobom donosi naučno-tehnološka revolucija, nisu smanjile potrebu za govorništvom, već naprotiv to sve ukazuje, da znati dobro govoriti jeste nezamenljiva komponenta čovekovog psiho- fizičkog, intelektualnog i profesionalno-stručnog bića. Znati dobro pravno govoriti, značajna je pretpostavka njegovog učešća u raspravama i odlučivanjima, prevashodno o pitanjima i problemima sopstvenog ţivota, a zatim i o opštim i zajedničkim pitanjima, dilemama i temama, prevashodno u domenu prava i pravne nauke.

Učešćem u procesima oblikovanja-stvaranja slobodnog i demokratskog sveta i načina ţivota, podrazumeva to da se bude spreman i sposoban: za iskazivanje sopstvene ličnosti u svakoj situaciji i u datim okolnostima, kao sposobne, kulturne, kreativne, preduzimljive i prepoznatljive; da se u demokratskom svetu, različitih mišljenja izrazi individualnost i integritet autentično i uverljivo; da se lični ciljevi i interesi ispoljavaju i brane u skladu s datim društvenim okolnostima i potrebama, na način koji podrazumeva toleranciju i konkretan odnos prema mišljenjima, stavovima i interesima drugih; da se sporovi, konflikti, nesaglasnosti, rešavaju na miran i dostojanstven način, razumno i kroz stručno usaglašavanje mišljenja, snagom argumenata a ne argumentima sile ili prinudno.

Bez veštog i dobrog pravnog govora, nemoguće je razvijati različite oblike konstruktivnog i kooperativnog istraţivanja stvarnosti, nemoguće je prevladati predrasude, osloboditi se unutrašnjih stega i prepreka u smislu skučenosti, obuzdati sile spoljašnjeg pritiska i prinude izraţenih u represiji, proširiti granice prva i sloboda svakog čoveka pojedinačno i svih ukupno. Izmenjeni način ţivota i ogroman napredak u naučnom i tehničko-tehnološkom smislu po pitanju razvoja sredstava i metoda javnih komunikacija u mnogome je izmenio oblike i sadrţaje govorničke veštine. Savremeni čovek ţeli brzu, jasnu, tačnu i istinitu informaciju, on nema vremena da sluša duge govore, zato je svima u današnje vreme potrebna kratka, jasna i argumentovana informacija, koja se saopštava, opušteno, jednostavno, i na razumljiv način. Sa druge strane u današnje vreme ništa manje zahteve nemamo ni za formiranje ličnosti pravničkog govornika i metoda njegove komunikacije sa auditorijumom. Dakle u aktuelnom vremenu, posebno, pravno govorništvo, moţe biti onoliko dobro koliko je zasnovano na neophodnom spoju teorije i prakse, te ukoliko je uverljivo i dopadljivo i ako poštuje sve principe i zahteve dobrog i na istini zasnovanog govorništva. Savremeno pravno govorništvo pored ostalog treba da bude i lepo ali iznad svega stručno i profesionalno primenljivo te dopadljivo za auditorijum i javnost. Današnji čovek, kao savremena ličnost se u mnogo čemu razlikuje od svojih predaka. Što je i normalno jer su se promenile okolnosti u kojima se ţivi, navike, potrebe i mogućnosti, no meĎutim osećaj za lepim je ostao isti.

Briga za razvoj pravnog govorništva u savremenim uslovima ţivota i rada, nije uvek na nivou njegovog značaja. Nema dovoljno organizovanih oblika proučavanja pravnog govorništva, niti to prati neophodno potrebna i odgovarajuća literatura. Pravna retorika je kao predmet izučavanja govorničke veštine pravnika u obrazovnim sistemima i programima, ukoliko je uopšte i ima, uzgredna, parcijalna te uvedena kao izborni predmet, što je veliki nedostatak. Pravna retorika treba da bude obavezan predmet proučavanja na pravnim fakultetima kako teorijski tako i praktično. Objektivno gledano svi se mi bavimo više analizama antičkog govorništva, odnosno njegovom istorijom, nego ključnim pitanjima i problematikom aktuelne pravne govorničke prakse.

Savremeni uslovi ţivota i rada ukazuju na to da pravo teţi da ureĎuje svet, te da ga tako treba i posmatrati iz domena pravne retorike i njenih područja proučavanja. Razmišljati o pravu i pravnom govorništvu na ovaj način fokusira paţnju na različite oblasti u kojima se sprovode zakoni. Jezik zakonodavca i praktična primena zakona usmerava paţnju na tekst i kontekst, ulogu i delovanje, ne dajući privilegiju rečima u odnosu na date okolnosti niti tim okolnostima daje privilegovan poloţaj u odnosu na reči. Ovde se moţe razmišljati o

stvaralaštvu iz domena jezika i načinu na koji odreĎeni lingvistički postupci ustanovljavaju forme postojanja. Svakako je vaţno imati u vidu iz aspekta pravne retorike da nas mogu privući postupci i ponašanja pojedinaca posvećeni prikazivanju, gde se ne misli samo na tekst i jezik, već i na izvoĎenje simbola, gestova i ukupni odnos sa publikom, odnosno auditorijumom. Ovde moţemo da razmišljamo o pravu kao domenu za izraţavanje ţelja koje njegovo izvršavanje nastoji da zadovolji u odnosu na zadovoljstva koja pruţa primena prava u praksi. Uzmimo za primer sudije koje tumače neki zakonski akt, oni moraju imati u vidu sve prisutne i da predviĎaju njihove reakcije, da svoje odluke prikaţu tako da omoguće ličnu vezu izmeĎu izricanja zakonske mere i zadovoljstva prisutnih u sudnici, što je za očekivanje da proizaĎe iz sprovoĎenja zakona. Proučavanjem pravne retorike uočavaju se dva suprotna metoda razmišljanja o tome kako pravo deluje u praksi a to su „instrumentalni“ i

„konstitutivni“. Ovi metodi razmišljanja se razlikuju po shvatanjima šta je to glavno sredstvo pomoću kojeg zakon deluje: 1. da li zakon deluje, uopšteno rečeno, putem nametanja spoljnih sankcija ili 2. pomoću oblikovanja unutrašnjih značenja i stvaranja novih okolnosti i situacija. Instrumentalizam uspostavlja relativno jasnu razliku izmeĎu raznih vrsta pravnih – zakonskih standarda, sa jedne strane, te različitih oblika nelegalnog delovanja pojedinaca, sa druge strane. Potom ispituje učinke ovih prvih na ove kasnije. Nasuprot tome, po konstitutivnoj perspektivi društveni ţivot je tako usko povezan sa zakonom da relevantna kategorija za naučnike nije spoljašnja kategorija uzročnosti, već unutrašnja kategorija značenja. Konstitutivni nazor naglašava da zakon deluje u praksi iznutra ka spolja, pri tome obezbeĎujući osnovne kategorije u vezi sa kojima je stvoren ukupni društveni ţivot, tako da se čini uglavnom prirodnim, normalnim, kohezivnim i koherentnim. Oba navedena pristupa pravu imaju zajedničku prednost u onome što bi se moglo nazvati zakonskom perspektivom po kojoj bi mogli reći „zakon pre svega“. Dakle, oba pristupa polaze od zakona, meĎutim da bi smo razumeli pravo, u odreĎenom smislu se moramo okrenuti od njega, odnosno od njegovih propisa, doktrina, profesionalne opremljenosti te da obratimo paţnju na dogaĎaje ili postupke koji na prvi pogled izgledaju udaljeno od prava ili bar tako da pravo njima ne dominira od samog početka. Te sve ciljeve i okolnosti moţemo proučavati i sagledavati kroz

pravnu retoriku kao nauku i tehniku pravnočkog govora i pisanja.

Učenjem pravne retorike se uči i to kako se osloboditi predrasuda, odnosno preranih donošenja suda o nečemu, što je dosta karakteristično u aktuelnom vremenu. Pravnici ne bi smeli biti ljudi koji s predrasudama donose zaključke o nekim pravnim pitanjima i temama pre nego što procene relevantnost informacija i podataka.

Pravo je društvena tvorevina, gde zakoni i pravni sistemi nisu stvar prirode, već ljudsko delo. Dakle, pravo čine institucionalni faktori kao što su naredbe i pravila a njih stvaraju ljudi koji misle, govore, pišu i deluju.

Glavnu funkciju prava kao sredstva društvene kontrole ne bi trebalo gledati i procenjivati kroz privatne parnice ili krivične progone, koji čine vitalni ali i dalje pomoćni mehanizam koji se primenjuje u slučaju grešaka u sistemu. Pravna retorika nas uči tome da funkciju prava treba sagledavati u raznovrsnim metodama koje pravo koristi da bi kontrolisalo, usmeravalo i planiralo ţivot ne samo u sudu nego i van suda. Pravničko govorništvo se uglavnom odnosi na tumačenje ili na razlikovanje zakonitog od nezakonitog, pravičnog od nepravičnog. Razlikovanje značenja svake reči ili je zajedničko svim pravnicima ili je svojstveno samo govorniku. Pravičnost je poznata svakom čoveku a ne samo pravniku. Zato pravni govornici treba da budu pošteni i razumni, odnosno takvi koji se neće uznemiravati ukoliko im se neki sagovornik verbalno suprotstavi, pošto rade na onom što im je zajedničko, gde je svakom dozvoljeno da ima svoje mišljenje a krajnji cilj im je materijalna istina, pravda i pravičnost.

Pravno govorništvo moţemo posmatrati kao govorništvo pravnika: Javnih tuţilaca, sudija (krivičara, parničara), advokata, policijskih sluţbenika, kriminalista, pravnih savetnika, notara, pravnih zastupnika, itd. dakle, svih onih ljudi koji su pravne struke.

Tako pravnu retoriku moţemo posmatrati u više meĎusobno vezanih i podudarnih celina kao: zakonodavna retorika, retorika upravne vlasti, sudska retorika, graĎansko pravna retorika, krivično pravna, krivično procesna, kriminalistička. Dakle, zakonodavci, sudije, tuţioci, advokati, kriminalisti, glasno govornici policije, suda, tuţilaštva itd. su glavni reprezentanti pravnog govorništva, svako za svoj delokrug poslova i zadataka i u okviru zakonskih ovlašćenja. Svakako je bitno naglasiti da ovo nisu i jedini govornici u pravu. Pravnih govornika moţe biti više koji govore na isti način i različitim domenima i auditorijumima u pravu, kako u sudnicama, u parlamentima, policijskim upravama (PU), sudovima za prekršaje, u graĎanskim sporovima, ali i izvan njih. Pravne postupke i procese ne treba posmatrati samo kroz globalno uzajamno preplitanje i uslovljavanje stvaranja i primene prava, već i kroz donošenje-izradu i primenu pravnih akata i u njima sadrţanih pravnih normi-pravila (ustav, zakoni, podzakonska akta, upravni akti, privatni i sudski akti itd.), zatim ponašanje subjekata na koje se ti akti i pravila odnose. Kada govorimo o pravnoj retorici onda moţemo da govorimo da svaki od navedenih subjekata ima svoju retoriku. Tako moţemo govoriti o više pravnih retorika kao što su: pravna retorika društva, retorika zakonodavaca, parlamentarnih predstavnika, kriminalističkoj retorici, policijskoj, sudskoj,

tuţilačkoj, advokatskoj, podzakonskoj retorici, kao i o retorici upravne vlasti. OdreĎivanjem pojma pravne retorike kao savremene nauke i tehnike, odreĎujemo pravno govorništvo kome ne treba prilaziti tako da se ponudi odgovor na sva otvorena pitanja i izazove koji ga prate u aktuelnom vremenu i datim okolnostima, jer je to gotovo nemoguće. Svakako je potrebno proučavati pravnu retoriku da se potraţe odgovori na mnoga otvorena pitanja kako u teoretskom smislu tako i u praktičnoj argumentaciji i uz pomoć njih.

Pravna retorika je teorija i tehnika pravnog govorništva, koje se učenjem stiče i poukom u praksi realizuje, odnosno prenosi. Pravna retorika je veština koja pravnike uči i kako da prepoznaju sve one koji krše zakon i pravila koristeći laţni-obmanjujući govor. Činjenica je da su prevaranti elokventni i da svojim obmanjujućim govorom mogu da dovedu u zabludu sve one koji slepo veruju u njihovu priču. Sa druge strane retorika je nauka i veština koja nas uči kako da pravilno i argumentovano govorimo ali i da razumemo kako nastupaju oni koji vrše kriminalne delikte na štetu drugih manje više naivnih lica u javnom i privatnom ţivotu.

Obrada lica mesta kriminalnog dogaĎaja se sastoji u gledanju, dok veliki deo čini i slušanje. Slušati-znati kako slušati je veoma vaţna stvar. Znati slušati ne samo šta ljudi govore, nego je vaţno čuti i kako oni govore. Kakva im je boja glasa, da li odgovara izrazu lica ili poloţaju tela i kakve pokrete pravi prilikom govora. Veoma je vaţno znati i moći čitati sa usana šta govore lica koja daju izjave. Sve to nije dovoljno za utvrĎivanje činjeničnog stanja, ali moţe značajno da doprinese spoznavanju da li neko govori istinu ili je izbegava veštom manipulacijom. Dobri pravnici-kriminalisti pribavljaju i čuvaju informacije, znalački primenjuju tehničko znanje i uvek ostaju otvoreni, objektivni i logički. Oni takoĎe, treba da budu vešti i sa kulturološkog stanovišta, dalje, treba da su vešti u komunikaciji sa svim polnim, etničkim, generacijskim, socijalnim i političkim grupacijama. Pravna retorika kriminalistima pomaţe da na kvalitetan način prime ogroman broj informacija. Oni se susreću sa ljudima svih slojeva ţivota (radnici, menadţeri, stručnjaci, političari, muškarci, ţene, maloletnici, stariji ljudi itd.) i svakom od njih treba prilagoditi svoj pristup, govor, obraćanje, razgovor i sl. Istraga zahteva emotivnu stabilnost, jer ovlašćena sluţbena lica koja imaju previše izraţen odbrambeni stav ili su previše osetljivi mogu da postanu ţrtve stresa. Pravna retorika nas uči i tim veštinama kako dobrim, tačnim i pravičnim pristupom izbeći stresne i neugodne situacije. Pravnik-govornik, mora da bude spreman da apsorbuje vreĎanje i da pokaţe u isto vreme ljubaznost, humanost i razumevanje prema svom sagovorniku ili prema više njih. Moraju ostati nepristrasni i ne smeju se mešati u tuĎe delovanje, jer će problem onih sa kojima kontaktiraju, umanjiti njihovu objektivnost. Retorika za buduće

pravnike treba da predstavlja nastavu koja obuhvata sadrţaje van tradicionalnih uloga kriminalista, tuţioca, advokata, sudija, dakle, kao vid delatnosti društvenih uloga i povezivanja sa lokalnom zajednicom i ukupnim ambijentalnim uslovima (communitypolicing).

Učenjem pravne retorike studenti prava razvijaju širok, raznovrstan, interdisciplinaran i multidisciplinaran pristup. Zato što se u aktuelnom vremenu, izmeĎu ostalog, traţi poznavanje etničkih i kulturnih vrednosti, kao i običaja u odreĎenoj sredini, uloge religija i faktora nasleĎa itd. Kriminalistiku, krivično pravo, krivično procesno pravo, graĎansko pravo i druge pravne nauke, nije moguće zamisliti kao „čiste“ nauke bez pravne retorike, logike, psihologije, ovakve ili onakve filozofske koncepcije.

Opisujući sudsko govorništvo Aristotel kaţe: „ovdje je nuţno voditi računa o trima stvarima: prvo, kakva je narav i koliki je broj motiva koji ljude navode da nepravedno postupaju, i treće, kakvog su karaktera i naravi osobe prema kojima se nepravedno postupa“ (Aristotel, 1989, 47). Govoreći o sudskom govorništvu on dalje ukazuje na prirodu i broj onih premisa iz kojih treba da se izvode silogizmi u odnosu na optuţbu i odbranu. Definišući pri tome nepravedno izvršena dela kao protivzakonitost, odnosno protivpravno ponašanje, te za to predviĎa odgovornost, ukazujući na motive i namere izvršilaca kriminalnih delikata.

Predmet pravne retorike je u suštini pravno govorništvo. Prevashodno zato što je pravno govorništvo u uţem smislu reči, sudsko govorništvo, najstariji poznati oblik govorništva uopšte. Kao takav pravni govor je i najzasluţniji za razvoj govorničke veštine, te je i najpogodniji za razumevanje njene suštine i smisla. Ovde je reč o govorništvu iz koga je i pomoću koga je moguće apsolvirati sva ostala govorništva, odnosno izvršiti identifikaciju svega što je za govorništvo vaţno. Predmet pravnog govorništva je u suštini sve ono što determiniše esenciju i egzistenciju ljudi. Ovladati ovom veštinom, podrazumeva da čovek raspolaţe ne samo bitnom pretpostavkom ostvarivanja osnovnih ljudskih prava i sloboda, nego i vaţnom komponentom čovekovog sveukupnog ţivljenja.

Proučavanjem pravne retorike značajno se doprinosi ostvarivanju dvaju komplementarnih i podjednako vaţnih ciljeva, svakog prosperitetnog društva: 1. povećavanje broja onih kojima pravda i pravičnost predstavljaju glavno ishodište profesionalnog i etičkog hobitusa i 2. samnjenju broja onih koji, kako je Čerčil govorio, „kad se jave za reč, ne znaju o čemu će govoriti, kad govore ne znaju o čemu govore i kad završe, ne znaju šta su kazali“ (Radonjić R., 2006, 25).

Pravna retorika programski treba da bude prilagoĎena uzrastu i saznajnim mogućnostima studentske populacije-budućih diplomiranih pravnika, ali i generacijski, tako i

u svakom drugom pogledu šire teorije i praksae u oblasti prava. Učeći pravnu retoriku teorijska znanja treba praktično primenjivati i sprovoditi u ţivot, kroz organizovanje takmičenja u dobrom i lepom govorništvu, organizovnjem tribina, okruglih stolova. Kroz oformljene pravne klinike treba uveţbavati pisanje različitih pismena (krivične prijave, ugovori, zapisnici, ţalbe, molbe itd.), kako se i kada izlaţe optuţba, praktično simulovano izjašnjavanje optuţenog, izvoĎenje dokaza, iznošenje odbrane pa sve do toga kako i kojim redosledom se daju završne reči.

# Zaključna razmatranja

Aktuelno vreme i okolnosiu kojima ţivimo, u središtu naše društvene stvarnosti, poseduje jedan ogromni paradoks. Sa jedne strane nikada nismo bili dostupniji jedni drugima, dok sa druge strane u nama nikada nije bilo više strahovanja od sve veće društvene izolovanosti. Veoma često se pitamo kako je moguće da u društvu ovakvog naučnog i tehničo-tehnološkog razvoja, metoda interpersonalnih komunikacija, gde skoro ne postoje ljudi ili mesto na zemaljskoj kugli koji se trenutno ne mogu dosegnuti, većina ljudi ima osećaj sve veće društvene izolovanosti i osamljenosti? Da li ove savremene tehnologije, kako se to često misli, predstavljaju najvećeg krivca za ovu vrstu osećaja ili se iza toga nalazi neki dublji društveni proces?

Ukoliko ţelimo dati jasne i objektivne odgovore na napred postavljena pitanja neophodno je proučavati pravnu retoriku kao nauku i tehniku, kulturu i humanu disciplinu na pravnim fakultetima. Prevashodno je potrebno opseţnom analizom utvrditi šta nam to nedostaje, šta nam je cilj i kako da to ostvarimo. MeĎutim, uvoĎenjem pravne retorike u obrazovni sistem pravnika, pojavljuju se mnoge dileme i otvorena pitanja, po osnovu usaglašavanja studija s Bolonjskom deklaracijom. Sa druge strane je činjenica da su pozitivni trendovi veoma jaki i nesporni. To moţemo posmatrati u smislu podsticanja pravnih fakulteta da preispitaju i učine savremenim sopstvene nastavne sadrţaje, odnosno da se izrade novi kurikulumi za fakultet ili silabusi za nastavne predmete. Dalje, uvoĎenjem pravne retorike u studijski program pravnog fakulteta, pedagoško-didaktičke metode rada se osavremenjavaju, što neminovno unapreĎuje tehničko-tehnološke uslove rada. Pravna retorika podstiče mobilnost studenata i nastavnog kadra da svi i stalno uče. UvoĎenjem pravne retorike u studijske programe obrazovanja pravnika u savremeno doba ne treba da predstavlja nostalgiju ili neku vrstu stalnog podsećanja na blistavost i značaj drevne veštine, već prevashodno prepoznavanje potrebe savremenog doba i aktivnog učešća u novim dostignućima, menjajući

sebe i inicirajući promene i kod onih oko sebe. Govorni i jezički šabloni u postindustrijskom i informatičkom vremenu moraju da nas zabrinu. Upravo područje govorništva-besedništva je postalo najvaţniji prostor savremenog uzdizanja i propadanja. To područje je zanemelo, umesto razgovora sve više je prisutan autistički način govora koji dolazi od „nikoga“, obraća se „nikome“ u formi „negovora“. Imamo govor bez dijaloga i bez susreta, koji postaje opsesija i narcističko ogledanje. U takvoj paradigmi nastupaju govorne kodifikacije nove sajber kulture. Sa druge strane moramo da shvatimo da je u suštini ceo ţivot stalna rasprava, zato ako ne postoji kultura govora onda će postojati govor nekulture, govor mrţnje, što neminovno vodi u anarhiju. Nastojanja treba da budu da povećamo našu efikasnost u obuci koja je neizbeţan zahtev za sve. Moramo biti spremni za promene, svesni činjenice da se ne moţe promeniti baš sve čime se suočavamo, ali se ništa ne moţe ni promeniti dok se time ne suočimo.
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**LEGAL RHETORIC FROM IDEA TO REALIZATION**

**Summary**

Law seeks to regulate the world and social conditions of life and work of people in their mutual relations. The law is a human discipline, among others, because the law teaches how to get to the truth and justice, or fairness, how to protect rights and freedom. That is why the lawyers’ speech is in the function of a noble cause, because it is professional, generous and what is most important based on legal arguments. Law and lawyers should strive to order, which change and give meaning to the society of which they are a part, too. So for lawyers is important to say that when they speak they must not leave any doubt or space for assuming their conclusions, of those addresses. From lawyers, as good orators, is expected to link the normative legal content and the reality in which they can express themselves. Legal rhetoric should not only observe as a way of expressing the legal content of speech, but also as a way of interpreting the law and justice. The importance of that debate and interpretation of rights develops to the area of legal rhetoric, which goes back into the character and it is rightful place, especially in the education system of lawyers. Legally speaking contains a great extent all other rhetoric, because it is not oriented just at one time, one side of human life, but equally multifaced and focuses on the past, present and future.

*Keywords:* rhetoric, oratory, law, justice, righteousness, speech, speaker, discussion, dialogue, technique