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# TERORIZAM – IZAZOVI I DILEME

SAŢETAK: U ovom radu otvaraju se odreĎena pitanja prisutna u javnosti vezana za terorizam. Terorizam nije novijeg datuma, pa tako terorizam i teroristički akti skreću paţnju javnosti kroz cijelu ljudsku povijest. Kako ne postoji jedinstvena definicija terorizma, radom se tretira terorizam, odnosno napominje se da postoji više definicija terorizma. Ciljevi terorizama četo su proţeti političkim, vjerskim ili socijalnim plaštom, a pogrešna interpretacija pojma terorizma ili jednostrano gledanje na tu pošast, usloţnjava samu borbu protiv terorizama.

Rad tretira i antiterorizam kao djelovanje usmjereno na otklanjanje uzroka terorizma, a koji su razvidni iz determinanti terorizma, te se postavlja i pitanje da li postoji li inherentan odnos izmeĎu religije i terorizma.
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# Uvod

Nema univerzalno prihvaćene i pravno-političke etablirane definicije pojma terorizma. Brojni su pokušaji postizanja meĎunarodno prihvatljive definicije terorizama na globalnom nivou. Atentati na nadvojvodu Franju Ferdinanda u Sarajevu 1914. godine i kralja Aleksandra u Marseju 1934. godine imali su prizvuke meĎunarodnog karaktera, ali to nije bio dovoljan povod da se postigne jedinstvena definicija terorizma, stoga pitanje definiranja terorizma i dalje ostaje otvoreno. Aktivnosti Organizacije UN i njene prethodnice Društva naroda, u posljednjih šest decenija, u pokušaju da se formuliše meĎunarodni odgovor na izazov terorizama, odvijale su se u dva pravca kako Sinanović (2010) ističe: postizanje saglasnosti o definisanju terorizma donosi normativni odgovor, što nije donijelo rezultate, te formulisanje saglasnosti o inkriminaciji pojedinih aspekata ukupnog problema, jeste pragmatični odgovor.

Liga naroda je 1937. godine u Ţenevi izradila nacrt dvije konvencije. Dokument usvojen 1937. godine, pod naslovom Konvencija o sprečavanju i kaţnjavanju terorizma, obuhvaća ubistva ili pokušaje ubistva, predsjednika drţava ili članova njihove familije, sluţbenika ili slučajne publike. Uspostavljanjem meĎunarodnog krivičnog suda krivična odgovornost se akcentira na pojedinca, a drţavama je zabranjeno da takvim pojedincima pruţaju utočište. Kako spomenute konvencije nije ratifikovao dovoljan broj drţava i zbog neposrednog izbijanja Drugog svjetskog rata, konvencije su ostale samo zabiljeţeni pokušaji definiranja terorizma.

O atkualnosti teme govori i podatak koji ističe Frank Furedi: „Prema mojoj procjeni, od 11. septembra o toj je temi na engleskom jeziku objavljeno oko 8.000 knjiga. Kada sam

provjerio meĎunarodnu bibliografiju društvenih znanosti, pronašao sam 1.413 akademskih monografija objavljenih od 2001. godine koje su u naslovu imale pojam „terorizam“. Ipak, čini se da je uzlazni stupanj intelektualnog truda uloţenog u istraţivanje tog problema urodio oskudnim rezultatima.“

Printani mediji svakodnevno pune novinske stupce informacijama, raspravama i analizama o terorizmu, a elektronski mediji prikazuju stravične slike uţasa terorizma. Permanentnost terorističkih akata zadrţava paţnju medija, akademske i društvene zajednice. Pristuna je velika šarolikost ciljeva koji se ţele postići terorizmom, od atentata na istaknute ličnosti, publiciteta, oslobaĎanja zarobljenika, stjecanje financijske koristi i mnogi drugi, te na kraju, ostvarivanja političkih i dogmatskih ciljeva.

Nekoliko je povezanih pretpostavki što terorizam čini zanimljivim i aktualnim (Garrison, 2004): skandalozno nasilje djelovat će na maštu javnosti, njegova publika će tako postati svjesna političkih ciljeva, nasilje samo po sebi ovlašćuje i predstavlja „čistiličku snagu“, sistematsko nasilje moţe ugroziti drţavu i nagnati je da delegitimizira reakcije, nasilje moţe destabilizirati društveni poredak i ugroziti društveni sistem (spirala terora i kontraterora) ali i da će ljudi konačno odbaciti vladu i pretvoriti se u teroriste (Townshend, 2003). Gori je jedan dan anarhije od godina nepravedne vlasti. Terorizam čezne za anarhijom u društvu, jer anarhija je stanje koje dopušta da čini ko šta hoće, a takvo stanje omogućava teroristima da sprovode ciljeve koji su često prikriveni ideološkim, vjerskim ili socijalnim plaštom.

Samo organizovan sistem moţe se kvalitetno oduprijeti najezdi terorizma. pokušava definiciju terorizma oslikati na vrlo jasan način, što u krajnjoj varijanti moţe pojednostaviti gledanje na terorizam i borbu protiv terorizma. „Terorizam je zločin i ništa drugo osim zločina. Teroristi su zločinci i ništa drugo već zločinci (nisu ni idealisti, ni heroji, ni borci za slobodu, ni zaštitnici vjerskih ili nacionalnih interesa...“ (Abazović).

Teško je iskorijeniti tezu, ono što je za jedne terorista, za druge je borac za slobodu. Problem terorizma je realan i prisutan diljem svijeta. Po našem mišljenju, borbu protiv terorizam oteţava jednostrano i ideološko gledanje na tu pošast.

# Shvatanje terorizma

Šta je terorizam? Na ovo pitanje moţemo dati jednostavan odgovor, da terorizam obuhvata brojne oblike nasilja, različite motive i nema dokazanih rješenja (Karčić, 2002). Proces koji nešto odreĎuje kao rat jeste borba, nasuprot tome, suština terorizma jeste negiranje borbe. Tu se mete napadaju, a sprječava se samoodbrana, ali ono po čemu se

terorizam raspoznaje, jeste njegova spremnost da napadne ne samo odabrane, nego i nasumične mete i ciljeve. Terorizam često ne razlikuje ratoborne od neutralnih boraca, zakonitih od nezakonitih i legalnih od nelegalnih meta itd.

Znanstveni pristup traţi, kada se govori o odreĎenoj temi, da treba govoriti o jasnoj definiciji odreĎenog pojma ili naučne oblasti. Teško je pronaći jedinstvenu definiciju koju će svi na isti ili sličan način razumijevati.1 Oni koji ţele da se bave terorizmom kao društvenom pojavom, bilo na kojoj razini (nacionalnoj, regionalnoj ili globalnoj) na samom početku susreću se s problemom definiranja pojma terorizama ili koju definiciju uzeti kao mjerodavnu. Često je terminologija krucijalna u razumijevanju stvari i pojava. U literaturi

koja tretira ovaj pojam autori pominju mnoge definicije. U referentnom djelu „Politički terorizam; novi vodič o učesnicima, autorima, konceptima, bazama podataka, teorijama i literaturi poznati autoritet u ovoj oblasti Alex Schmid naveo je 109 definicija terorizma.“ (Karčić, 2002). Ovolika šarolikost, kod svakog istraţivača na samom početku unosi zbunjenost i nameće pitanja: koju definiciju uzeti kao mjerodavnu, kako biti objektivan, koji instrumentarij koristiti prilikom istraţivanja ovog problema. Bitan razlog, zbog kojeg je rasprava o terorizmu opterećena poteškoćama stoji u tome što ona neprestano uključuje donošenje vrijednosnih sudova. Terorizam prevazilazi opisni pojam, predstavlja sud koji ima moralno osuĎivanje čina koje ujedno sluţi kao politički sud o neprijatelju, gdje kada se odnos s neprijateljem popravi, teroristička etiketa se povlači i „okrutni teroristički voĎa“ postaje odgovorni drţavnik. Jomo Kenyarrta, Robert Mugabe i Nelson Mandela su meĎu najpoznatijim voĎama drţava koji su nekad bili kritizirani kao fanatični teroristi.

Teško je definisati terorizam zbog činjenice da on nije naprosto objektivni analitički koncept već moralni sud o ponašanju terorista. Stoga, da bi odredio da li je neki odreĎeni čin (ili skup činova) teroristički ili ne, stručnjak mora biti svjestan da donosi vrijednosni sud o izvršiteljima tog čina i o okolnostima njihovih činova.“ (Furedi, 2009). Unatoč tome što svaki pojam ili stvar ima lice i naličje, mnogi se prezentiraju skučeno i jednostrano. Na tu pojavnost ukazuje i reisi-l-ulema Islamske zajednice u BiH na način: „…ţelim podsjetiti da riječ *crusade* (kriţarski pohod), iako moţe značiti mnogo različitih dobrih stvari za kršćane, za muslimane znači samo jednu stvar, a to je: vojni pohod protiv islama. Na isti način, riječ *džihad* za muslimane moţe značiti mnogo dobrih stvari, ali za nemuslimane ona znači samo

1 Definicija je tumačenje jednog pojma po njegovim svojstvima, karakteristikama i osobenostima. *Definitis* – latinska riječ koja znači razumljiv, jasan i odreĎen. Dati tačnu definiciju nekog pojma znači jasno protumačiti, konkretno odrediti, opisati, što više omeĎiti sa svih strana i po dubini i širini ne ostavljati mogućnosti za nagaĎanja i površna tumačenja.

jednu stvar, a to je: nasilne akcije protiv njihove vjere. Prema tome, svi moramo do kraja biti oprezni kod upotrebe riječi kako se niko ne bi morao kasnije ispričavati da on nije mislio pod *crusade* ono što muslimani misle ili da on nije mislio pod *džihadom* ono što nemuslimani misle.“

Vaţno je istaći da nijedan pojedinac ili grupa ne ţele prihvatiti naziv terorista ili teroristička grupa i organizacija, već obično budu imenovani od strane drugih, što je česta praksa danas. Prvi radovi koji su tretirali ovu temu govore o veoma maloj prijetnji prema zakonu, radu i individualnim pravima pojedinaca, a danas terorizam ima meĎunarodni karakter, što govori, da je „progres“ terorizma u uzlaznoj putanji.

# 3. Postoji li inherentan odnos između religije i terorizma

Sve je više autora koji se bave istraţivanjem terorizma s aspekta njegove povezanosti s religijom. Taj diskurs se intenzivira nakon terorističkog napada od 11. septembra 2001. godine. Mada, teroristički akti s religijskom pozadinom nalazimo davno u prošlosti. Karčić (2002) navodi da su Zeloti bili jevrejska grupa koja se borila protiv rimske uprave u Palestini u periodu izmeĎu 6. godine n.e. i 135. godine n.e. Njihovu metodologiju izvedbe terorističkih djela zabiljeţio je rimski historičar Flavius Josephus, i sam Jevrej. Zeloti su vjerovali da su pozvani od Boga da vode rat protiv sila mraka – tj. Rimske carevine – te da je takav rat neizbjeţan ako ţele da se pokoravaju Boţijoj naredbi da ne poštuju nikakva vladara nad Izraelom osim Boga. Assassin (ar. *Hašašin* – „oni koji jedu hašiš“) jeste termin korišten da označi pripadnike šiijske grupe ismailija, ogranak nizarija, koji su bili aktivni u Iranu i Siriji izmeĎu 1094. i 1256. godine. Propagirano je povlačenje (hidţra) u izolovana mjesta i organizovanje ţivota prema ismailijskom učenju u očekivanju Mehdije. U naporima da uspostave, konsoliduju i očuvaju svoju teritoriju te da šire svoje učenje, nizarije su vodile borbu, koristeći terorističke metode protiv sunijskih Seldţuka, evropskih krstaša i Mongola, koji su ih na kraju brutalno uništili. Jedan od centralnih koncepata u nizarijskom učenju bio je fida’i, odnosno ţrtvovanje vlastitog ţivota ze nekog drugog. Fida’i su bili visoko motivisani vjerujući da će za učinjeno djelo biti nagraĎeni Dţennetom. Thugs (na sanskritu sthag znači skrivati, prevariti), bili su članovi tajne organizacije oboţavatelja boţice Kali, hinduskog simbola terora i razaranja. U članstvo se ulazilo metodom razgraĎenog religijskog ceremonijala. Osim ovih slučajeva terorizma pojedinih grupa koje su se pojavile u okviru jevrejstva, islama i hinduizma, historija biljeţi i pojavu religijski inspirisanog institucionalizovanog terora. Primjer za to je inkvizicija katoličke crkve u doba srednjeg

vijeka. Ţrtve inkvizicije bili su kršćani optuţeni za herezu, kao i pokršteni Jevreji i muslimani za koje se sumnjalo da nisu iskreno prihvatili novu vjeru.

Zajednička karakteristika zelota, assassina, tagova i inkvizicije jeste da je nasilje vršeno u ime religije i da su se pozivali na religijsko učenje. Prema istom autoru, historija islama pokazuje da u periodu izmeĎu 13. vijeka, kada su Mongoli uništili grupu nizarijja („asasina“), pa do 1970. godine nije bilo grupa muslimana koje su provodile ono što se naziva religijski terorizam.

U historijskim djelima nalazimo terorizam koji je motiviran religijskim fanatizmom. Terorizam s religijskom pozadinom star je vjerovatno koliko i upotreba terora od strane vlasti koje su se manifestovale i ispoljavale kroz razne oblike i forme. Nasilje, teror i terorizam, diktatorske vlasti i diktatori često koriste za opstanak na vlasti (lokalni nivo), ili mnoge drţave prilikom realiziranja svojih geopolitičkih ili hegemonističkih ciljeva (globalni nivo). Rijetke su vlade i oblici vladavine koji se odriču nasilja, terora, terorizma kao pomoćnih metoda ostvarivanja drţavnih ciljeva i interesa. Ilustracije radi, spomenut ćemo dva upečatljiva primjera gdje vlast voĎena religijskim motivima sprovodi teror. Decenijsko terorisanje Palestinaca od strane Izraela i inkvizicije. „Jedan od najzlogasnijih primjera terora kao oruţja religijskog progona bila je španjolska inkvizicija koju je Papa po nalogu španjolske monarhije ustanovio u petnaestom stoljeću da bi se borila protiv hereze, apostazije, lihvarstva, te osoba optuţenih za vračanje i čarobnjaštvo. Mučenje i konfiskacija bili su karakteristično oruţje terora, a procjenjuje se da je pod Tomasom de Torquemadom, prvim velikim inkvizitorom, nekoliko tisuća ljudi spaljeno na lomači, a 170.000 ţidovskih podanika koji su odbili krštenje izgnano je iz Španjolske.“ (Wilkinson, 2002).

Interes terorističkih organizacija nije širenje prema vani, nego su okrenute ka unutrašnjosti s ciljem vraćanja izvornom učenju i otklanjanju prepreka koje stoje pri realizaciji postavljenog cilja. Sve je više terorističkih organizacija u svijetu s religijskom pozadinom. „Kasne šezdesete i sedamdesete obiljeţene su usponom svjetovnih nacionalističkih i neomarksističkih terorističkih skupina, u ranim osamdesetima zbila se dramatična pojava terorizma motiviranog ekstremnim islamističkim pokretima.“ (Wilkinson, 2002).

Terorizam sa religijskom pozadinom je u uzlaznoj putanji što se moţe vidjeti iz Izvještaja Ministarstva vanjskih poslova SAD. „Lista terorističkih organizacija Ministarstva vanjskih poslova iz 1980. godine nije sadrţavala nijednu religioznu grupu. 1994. godine je 16 od 49 terorističkih grupa identificirano kao religiozne. Godinu kasnije cifra je iznosila 26 od 56, a kada je Madeleine Albright 1998. godine sačinila listu od 30 najopasnijih terorističkih

organizacija, polovica je imala religiozna obiljeţja s ideološkom bazom, ne samo u velikim svjetskim religijama, nego i u nizu manje-više mističnih religioznih pokreta.“ (Karlsson, 2005).

Od osamdesetih na terorizam se gleda jednostrano, gotovo u cijelom svijetu, da uglavnom muslimani drţe monopol nad terorizmom. Iako činjenice govore da su muslimani diljem svijeta bili predmetom agresije (BiH, Čečenija, Kašmir, Palestina itd.). Mediji igraju značajnu ulogu u formiranju svijesti o tome ko je terorista, a ko nije, čiji terorizam ima religijsku pozadinu, a čiji ne. Hofman ističe: „Sadašnji rat (ova knjiga je završena 1995. g.) koji vodi Srbija protiv muslimana u Bosni i Hercegovini i od strane srpskih i grčkih medija proziva se kao kriţarski pohod koji za cilj ima eliminaciju posljednje muslimanske zajednice sa tla Evrope.“

Zajednička crta svih terorističkih pokreta, bez obzira na religiozno prebivalište, moţe se saţeti (Karlsson, 2005) kao izrazit manikejski ţivotni pogled sa nepomirljivom podjelom svijeta na dobro i zlo, i naglašeno odbacivanje svih pluralističkih društvenih modela; vjera u nepogrešivost vlastitih ţivotnih nazora i uvjerenja, i legitimitet za vlastite poglede koji se temelje na vječnim istinama. Rezultat je ekstremna nepopustljivost i moralizam; fiksiranost apokaliptičnim scenarijima propasti svijeta, konačne borbe i haosa, što vodi političko- religioznoj paranoji i konspiracijskim razmišljanjima koji potiču shvaćanja o nuţnosti preuzimanja snaţnih protumjera i samoodbrane; osvrtanje na prošlost i često samovoljna izolacija od savremene grješne kulture koja prlja čovjeka; te formalizam religije kao jedinog spasa i kao apsolutnog djelotvornog sredstva protiv svih zala i svih osobnih i društvenih problema.

# 4. Determinante terorizma

Postavlja se bitnim pitanje koji su to faktori koji utiču na pojavu i jačanje terorizma, odnosno šta to determinira terorizam u nekom društvu. Nedvojbeno je da na terorizam najviše utiču socioekonomski faktori. Nizak nivo razvoja ekonomije, niţi nivo socijalnog standarda stanovništva i politički sistem kroz koji se ne artikuliraju heterogeni interesi u nekom društvu opredjeljuju nastanak i razvoj terorizma. Finansijska moć terorističkih organizacija u kontekstu socioekonomske situacije u društvu čini komplement za nastanak terorizma. Postoji problem i pri samom odreĎivanju šta je to teroristički akt u svakom konkretnom slučaju, jer na primjer, počinioci terorističkih zločina često nisu članovi nijedne terorističke organizacije i počine teroristički akt koji ima sve elemente terorističkog čina. Osim toga, terorizam nije

samo religijskog, već i nacionalnog i političkog karaktera. Mediji sve češće koriste senzacionalizam i mijenjaju uzrok sa posljedicom. Nejasne definicije terorizma daju Vladi veću slobodu za progon onih koji im se suprotstavljaju. Aktivisti i oni koji izraţavaju neslaganje moraju pruţiti razumne definicije i razotkriti prave teroriste, a ne da postaju metama za terorizam „terorizma“.

# 5. Antiterorizam

Kao što je teško definirati pojam terorizam, iste probleme imamo prilikom odreĎivanja pojma antiterorizam. Teroristički akti koji se dogode u bilo kojoj drţavi ne daju za pravo toj drţavi da, osim antiterorističkih aktivnosti, provodi aktivnosti koje mogu imati teroristička obiljeţja. U tom kontekstu moţe se reći da je antiterorizam postupanje koje za cilj ima sprječavanje nastanka terorizma i borbu protiv njega. Postoje mehanizmi i sredstva za borbu protiv terorizma i mnoge su drţave u svijetu već usvojile strategiju borbe protiv terorizma, odnosno postavile antiterorističke ciljeve i zadatke. Borba protiv terorizma jednaka je nastojanju da se on definira. Poteškoće odreĎenja pojma terorizam i utvrĎivanja determinanti koje ga odreĎuju komplementarni su sa odabirom metoda i tehnika za antiterorističku djelatnost. Ono što je izvjesno jeste da treba činiti stvaranje ambijenta ekonomskog razvoja i podizanje standarda, te jačanje svijesti o potrebi borbe protiv terorizma. Antiterorizam oteţava i okolnost postojanja takozvanog „drţavnog terorizma“. Teško je u savremenom svijetu ukazati na drţavni terorizam jer su sve rasprave u svijetu usmjerene na nedrţavni i protudrţavni terorizma. Drţava koja se smatra utjelovljenje reda i poretka moţe uvijek na legalan i legitiman način opravdati svaki svoj čin kao legitimno opravdani. (Primorac, 1995).

# 6. Zaključna razmatranja

U današnjem društvenom kontekstu, šarolikost koja se javlja pri definiranju terorizma, ostavlja mogućnost interpretacije terorističkih akata po volji onih koji su „jednakiji“, orvelovski rečeno. Naše mišljenje jeste da se odnos prema terorizmu mora mijenjati, kako u definiranju tako i u metodama borbe protiv terorizma, uz permanentno mijenjanje globalne društvene slike ka boljem, u ekonomskim, političkim, moralnim, medijskim aspektima društvene zbilje. Rat koji se vodi protiv terorizma očito ne donosi ţeljene rezultate.

Ovaj rad pokazao je svu kompleksnost jednog posebnog društvenog fenomena kakav je terorizam. Opća kampanja nauke mora biti usmjerena ka potrebi jasne distinkcije izmeĎu krivičnih djela, terorističkih akata i posebice akata antiterorističkogog naziva i djelovanja.

Samo u tom slučaju bit će moguće redefinirati i pojam i odrediti sredstva za borbu protiv terorizma.
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