**Mr Esma Hasanbašić** UDC 04 (311.2 ) 37.01(497.6) Osnovna škola „Ivan Goran Kovaĉić“, Originalni nauĉni rad Gradaĉac, BiH

e-mail: [esma.hasanbasic@hotmail.com](mailto:esma.hasanbasic@hotmail.com) **Prof. Dr Rahim Gadžić** Internacionalni univerzitet

Brĉko didtrikt BiH

e-mail: [rahim.gadzic@hotmail.com](mailto:rahim.gadzic@hotmail.com)

# Mr Aldijana Aličković-Žunić

IV Osnovna škola, Brĉko distrikt BiH

* 1. ail: [aldijana.az@gmail.com](mailto:aldijana.az@gmail.com)

# KVANTITATIVNO I KVALITATIVNO ISTRAŽIVANJE

**ODGOJNO-OBRAZOVNE PRAKSE**

SAŢETAK: Cilj ovog istraţivanja je vidjeti moţemo li pomoću kvalitativne obrade kvantitativno prikupljenih podataka utvrditi razloge nasilnog ponašanja meĊu djecom. Kvantitativni dio istraţivanja je proveden na prigodnom uzorku od N=51 sudionika, uĉenika devetih razreda Osnovne škole „Ivan Goran Kovaĉić“ u Gradaĉcu. Za potrebe kvantitativnog dijela prikupljanja podataka korišten je Upitnik agresivnosti (Buss i Perry, 1992), a za potrebe kvalitativnog dijela, polustrukturirani intervju nastao na osnovu Upitnika agresivnosti. U kvalitativnom dijelu istraţivanja sudjelovalo je pet sudionika s minimalnim i pet s maksimalnim rezultatom na Upitniku agresivnosti. U obradi kvalitativnih podataka korištena je metoda „Analiza okvira“. Kvantitativna obrada nam pruţa uvid u izraţenost agresivnih ponašanja meĊu djecom te razlike na ĉetiri dimenzije Upitnika agresivnosti. Kvalitativna obrada podataka nam pruţa dublji uvid u razlike meĊu sudionicima s minimalnim i maksimalnim rezultatom na Upitniku agresivnosti te razlike meĊu sudionicima na individualnoj razini. Iako postoje razlike koje su dobivene kvantitativnom metodom, kvalitativna obrada pokazuje da postoji i mnoštvo karakteristika koje obje grupe sudionika dijele. Pokazano je kako se dvije grupe sudionika uglavnom razlikuju u izraţavanju agresivnoga ponašanja, ali da su percepcije, emocije i kognicije dosta sliĉne za obje grupe sudionika.

KLJUĈNE RIJEĈI: kvantitativna analiza, kvalitativna analiza, agresivnost.

# UVOD

**1.1. Kvantitativne i kvalitativne metode istraživanja**

U društvenim znanostima, kvantitativna istraţivanja odnose se na sistemska empirijska istraţivanja društvenih pojava kroz statistiĉke, matematiĉke ili raĉunalne tehnike. Cilj kvantitativnog istraţivanja je razvoj i upotreba matematiĉkih modela, teorija i/ili hipoteza koje se odnose na promatrane fenomene. Proces mjerenja je središte kvantitativnog istraţivanja jer pruţa temeljnu vezu izmeĊu empirijskog promatranja i matematiĉkog izraza kvantitativnih odnosa. Za razliku od kvalitativnih metoda, koje daju informacije samo u uzorcima koji su bili ukljuĉeni u istraţivanje, kvantitativne metode mogu se koristiti za generaliziranje dobivenih podataka na širu populaciju. Iako se najĉešće pokušava razdvojiti kvantitativna od kvalitativnih istraţivanja, postoje dokazi koji pokazuju da su te dvije metode zapravo komplementarne. Kuhn (1961) je ustanovio da su velikom broju uspješnih

kvantitativnih istraţivanja prethodila kvalitativna istraţivanja kao i da nam kvantitativne spoznaje najbolje sluţe za dobivanje generalnih informacija o odreĊenom fenomenu te za postavljanje hipoteza koje se dalje mogu provjeravati kvantitativnim metodama.

Kvantitativna istraţivanja najĉešće koriste veliki broj sudionika uzetih metodom sluĉajnog uzorka kako bi se povećala valjanost dobivenih rezultata te omogućila generalizacija dobivenih rezultata na populaciju.

Kvalitativne metode istraţivanja poĉinju se znaĉajnije upotrebljavati 80-ih godina dvadesetog stoljeća, kao odgovor na nedostatke istraţivanja tipa papir–olovka za koje se smatralo da su skupi, zahtijevaju puno vremena za provoĊenje te da ne pruţaju dublje razumijevanje pojedinih problema (Chambers, 1983).

Jedna od prednosti kvalitativnih istraţivanja jesu svima dostupni podaci jer većina kvalitativnih istraţivanja koriste svakodnevan jezik kako bi objasnili sloţene koncepte. Kvalitativno istraţivanje upotrebljava se za razliĉite svrhe, ĉesto kao prethodnik ili kao pilot kvantitativnog istraţivanja, ali i kao samostalni projekt. Upotrebljava se kad god je potrebno vidjeti problem ili situaciju kroz sudionikove oĉi korištenjem njihovog jezika i konstrukta. Tri su najĉešće tehnike ili metode koje se koriste u kvalitativnim istraţivanjima: opaţanje, intervjuiranje (individualno ili grupno) i analiza dokumenata. Najĉešće korištena metoda u kvalitativnim istraţivanjima je metoda grupnog intervjuiranja ili grupne diskusije, odnosno fokus grupa. Calder (1977) navodi kako je u praksi fokus grupa postala sinonimom za kvalitativno istraţivanje. Kvalitativno istraţivanje ĉesto se definira u terminima njegove povezanosti s kvantitativnim. Dok kvantitativno istraţivanje mjeri i odgovara na pitanja kao

„koliko, koliko ĉesto, koja je proporcija i sliĉno“, kvalitativno istraţivanje vodi do

razumijevanja problema i odgovara na pitanja kao „zašto, kako, u kojem sluĉaju i sliĉno“.

# 1.2. Agresivno ponašanje

Agresivnost i agresivno ponašanje oduvijek su privlaĉili veliku paţnju javnosti zbog teških posljedica koje mogu ostaviti, te se u današnje vrijeme ĉesto ĉuje za brojne agresivne ispade koji završavaju teškim posljedicama, pa ĉak i smrću. Posebna paţnja se poklanja agresivnosti meĊu djecom, jer se postavlja pitanje šta je dovelo do takvoga agresivnoga ponašanja. Iz toga razloga je djeĉja agresivnost jedno od najviše istraţivanih podruĉja razvojne psihologije. Iako postoje brojna neslaganja oko pojma agresije, većina autora se ipak slaţe da je agresivno ponašanje vezano uz nanošenje štete drugoj osobi. Ţuţul (1989) definira agresivno ponašanje kao svaku, fiziĉku ili verbalnu, reakciju koja je izvedena s namjerom da se drugoj osobi nanese šteta bilo koje vrste i bez obzira da li je ta namjera u potpunosti

provedena. Postoji mnogo kriterija prema kojima moţemo razlikovati agresivna ponašanja, a u posljednje vrijeme mnogi je autori dijele na direktnu (otvorenu) i indirektnu (prikrivenu). Direktna agresivnost podrazumijeva ponašanja koja sadrţe otvoreno iskazanu namjeru da nekoga povrijedimo ili mu nanesemo štetu, dok indirektna agresivnost ukljuĉuje socijalno manipulativno ponašanje u kojem agresor koristi socijalnu strukturu kako bi povrijedio drugu osobu i to na naĉin da utjeĉe na njenu povezanost s drugima, a da pritom nije ukljuĉen u direktan napad na tu osobu te da nije niti prepoznat (od strane socijalne okoline i ţrtve) kao agresor (Bjorkqvist i sur., 1992). Vaţno je skrenuti paţnju upravo na ovaj oblik agresivnosti, jer većina ljudi još uvijek vjeruje kako je indirektna agresivnost manje opasna ili manje bolna za ţrtve nego direktna agresivnost. Direktna agresivnost se smatra osobinom s prepoznatljivim manifestacijama u ponašanju, pa je stoga lakše mjerljiva nego neke druge osobine. MeĊutim, za razliku od direktne agresivnosti, indirektna agresivnost se ne manifestira u ponašanju na tako oĉit i lako mjerljiv naĉin. Pri korištenju indirektno agresivnih postupaka, agresor najĉešće ostaje skriven kako bi izbjegao kaznu i osudu okoline i same ţrtve. To znaĉi da je npr. metoda opaţanja potpuno neadekvatna za istraţivanje ovog vida agresivnosti, a takoĊer je neprimjereno koristiti i samo metodu samoprocjene. Kod samoprocjena svih oblika agresivnosti pojedinac ima tendenciju davanja socijalno poţeljnih odgovora, a kod indirektne agresivnosti je to naroĉito izraţeno, jer je koriste osobe koje izriĉito ne ţele biti identificirane kao agresori. Baš iz tih razloga, kvantitativnim istraţivanjima teško je zahvatiti sve dimenzije agresivnog ponašanja – u najboljem sluĉaju dobivamo prevalenciju takvog ponašanja, a o uzrocima agresivnosti i individualnim razlikama gotovo ništa. UvoĊenje kvalitativnih metoda u nacrt istraţivanja omogućuje holistiĉki pristup problemu i uvid u neke, dotad skrivene, aspekte agresivnog ponašanja.

# CILJ ISTRAŽIVANJA

Ovim istraţivanjem prvenstveno se pokušava utvrditi korisnost upotrebe kako kvantitativne, tako i kvalitativne metode unutar jednoga istraţivanja. Cilj je provjeriti mogu li se efikasno koristiti prednosti i izbjeći nedostaci oba pristupa, što bi omogućilo dobivanje informacija koje odgovaraju na pitanja koja postavljaju obje metode. Kao predmet istraţivanja koristi se agresivnost meĊu djecom, koja se u današnje vrijeme sve više prepoznaje kao veliki problem. Ovim istraţivanjem nastoji se utvrditi kolika je rasprostranjenost agresivnoga ponašanja meĊu djecom, ali i koji to razlozi leţe iza takvog ponašanja.

TakoĊer, pokušava se ukazati na korisnost kombinacije kvantitativnih i kvalitativnih metoda, te potaknuti buduće istraţivaĉe na upotrebu oba pristupa kako bi dobili odgovore, ne samo o uĉestalosti odreĊenih fenomena, nego i razlozima koji leţe iza njih.

Iz svega navedenog, moţemo zakljuĉiti da je cilj ovog istraţivanja analizirati razliĉite stepene agresivnog ponašanja korištenjem kvantitativnih i kvalitativnih metoda, te vidjeti moţemo li pomoću kvalitativne obrade kvantitativno prikupljenih podataka utvrditi razloge nasilnog ponašanja meĊu djecom.

# PROBLEM ISTRAŽIVANJA I HIPOTEZA

* 1. **Problem**

Utvrditi moţe li se kvalitativnim pristupom dobiti bolji uvid u razloge „agresivnih“, odnosno „neagresivnih“ odgovora u Upitniku agresivnosti.

# Hipoteza

Kvalitativna obrada kvantitativno dobivenih podataka će nam omogućiti bolji uvid i

razumijevanje faktora koji stoje iza nasilnog ponašanja meĊu djecom.

# METODE ISTRAŽIVANJA

* 1. **Sudionici**

Istraţivanje je provedeno na namjernom uzorku uĉenika devetih razreda OŠ „Ivan Goran Kovaĉić“ u Gradaĉcu. U kvantitativnom dijelu istraţivanja sudjelovao je 51 sudionik (N=51), i to 38 ţenskih (N=38) i 13 muških sudionika (N=13). U kvalitativnom dijelu istraţivanja sudjelovalo je 10 sudionika (N=10) odabranih na osnovu rezultata dobivenih kvantitativnim postupkom, od ĉega je 8 bilo ţenskog (N=8), a 2 muškog (N=2) spola.

# Metoda

U istraţivanju je korištena kvantitativna i kvalitativna metoda prikupljanja podataka. Za potrebe kvantitativnog prikupljanja podataka korišten je Upitnik agresivnosti (Buss i Perry, 1992), a za kvalitativno prikupljanje podataka korišten je polustrukturirani intervju. Za analizu kvantitativnih podataka korišteni su deskriptivni statistiĉki postupci i t-test, a za

analizu podataka dobivenih kvalitativnim postupkom, korišten je pristup poznat pod nazivom Analiza okvira (Hancock, 1998).

## *Upitnik agresivnosti*

Upitnik agresivnosti (eng. *Aggression Questionnaire*) sastoji se od 4 supskale: (1) Fiziĉka agresivnost, (2) Verbalna agresivnost, (3) Ljutnja i (4) Hostilnost. Upitnik se sastoji od 29 ĉestica, a sudionici odgovaraju na skali od 5 stupnjeva Likertovog tipa; (1) potpuno nekarakteristiĉno za mene, (2) donekle nekarakteristiĉno za mene, (3) niti nekarakteristiĉno niti karakteristiĉno za mene, (4) donekle karakteristiĉno za mene i (5) potpuno karakteristiĉno za mene. Pouzdanost skale (Cronbach’s alpha) se kreće u rasponu od .72 do .89 (Buss i Perry, 1992). Ukupni rezultat za agresivnost je suma rezultata dobivenim na svim supskalama (Buss i Perry, 1992). Minimalni rezultat koji je bilo moguće postići na upitniku iznosi 29, a maksimalni 145.

## *Polustrukturirani intervju*

Zajedniĉko svojstvo strukturiranog i polustrukturiranog intervjua je to što se pitanja o kojima ţelimo razgovarati smišljaju unaprijed. Ali za razliku od strukturiranog intervjua, u polustrukturiranom intervjuu istraţivaĉ moţe postavljati potpitanja i usmjeravati sudionika ako vidi da je to potrebno. Polustrukturirani intervju je koristan u prikupljanju dodatnih podataka, te kada nije moguće sastaviti strukturirani intervju zato što se malo zna o podruĉju koje istraţujemo (Fox, 2006). Polustrukturirani intervju pruţa mogućnost istraţivaĉu i sudioniku da detaljnije obrade teme u intervjuu. Ako sudionik ima poteškoća kod odgovaranja na pitanje ili daje šture odgovore, istraţivaĉ ga moţe ohrabriti i potaknuti na dodatnu elaboraciju odgovora (Cohen, 2006).

## *Analiza okvira*

Analiza okvira (eng. *Framework Analysis)* jeste postupak za analizu kvalitativnih podataka koji su razvili Richie i Spencer 1994. godine. Prednost analize okvira je u tome što pruţa sistematske korake u procesu analize te omogućuje lakše poimanje naĉina na koji su rezultati dobiveni iz podataka (Lacey i Luff, 2007). Analiza okvira sadrţi 5 kljuĉnih faza kroz koje se moţe prolaziti linearnim postupkom, što znaĉi da prikupljanje podataka moţe

uslijediti prije poĉetka provoĊenja analize, iako se moţe koristiti i kada se analiza i

prikupljanje podataka odvijaju u isto vrijeme. Faze kod Analize okvira su:

* Upoznavanje sa sadrţajem,
* Prepoznavanje tematskog okvira,
* Indeksiranje,
* Izrada tablica i
* Povezivanje i interpretacija.

# 4.3. Postupak

Prije samoga poĉetka istraţivanja prikupljene su saglasnosti roditelja o pristanku sudjelovanja njihove djece. Sudionici istraţivanja bili su dobi od 12 i 13 godina starosti. Istraţivanje je provedeno u dvije faze: kvantitativno, a zatim kvalitativno istraţivanje, te su oba provedena u prostorijama OŠ „Ivan Goran Kovaĉić“ u Gradaĉcu za vrijeme nastave. Kvantitativno istraţivanje je provedeno u januaru 2019. godine u dogovoru s školskim pedagogom. Školu „Ivan Goran Kovaĉić“ trenutno pohaĊa tri deveta razreda; dva razreda sa

21 uĉenikom, i jedan razred sa 22 uĉenika. Neki od uĉenika nisu bili u školi na dan istraţivanja zbog bolesti ili nekih drugih razloga, te se konaĉni uzorak sastojao od 51 sudionika (N=51). Primjena upitnika odrţana je u svakom razredu posebno za vrijeme nastave, ĉetvrti, peti, i šesti školski sat. Primjena je bila grupna, za svaki razred posebno, te se od svakoga sudionika traţio pismeni pristanak na sudjelovanje u istraţivanju. Nakon predstavljanja cilja istraţivanja i ĉitanja upute, sudionicima su podijeljeni upitnici za koje su imali 20 minuta da ih ispune. Isti obrazac je proveden u sva tri razreda.

Na osnovu rezultata Upitnika agresivnosti, odabrano je 5 sudionika s najniţim i 5 s najvišim rezultatom, te je tih 10 sudionika sudjelovalo u kvalitativnom prikupljanju podataka. Isto tako, Upitnik agresivnosti je sluţio kao referentna taĉka za sastavljanje pitanja koja su bila korištena u kvalitativnom istraţivanju, te je osmišljeno osam pitanja. Pitanja su osmišljena tako da je napravljeno po dva pitanja za svaku supskalu u Upitniku agresivnosti. Uzeto je po jedno pitanje za svaku supskalu na kojem su izabrani sudionici postigli najviši i najniţi rezultat, te su na osnovu njih osmišljena nova pitanja ili hipotetske situacije ĉija je svrha daljnja kvalitativna analiza odreĊenih ponašanja. Kvalitativno ispitivanje provedeno je tokom ĉetiri dana u martu 2019. godine. Intervjui su se provodili individualno, tokom nastave, gdje su pojedini sudionici bili pozivani u kancelariju školskog pedagoga gdje se intervju

mogao voditi bez prisutnosti drugih osoba. Intervjui su trajali prosjeĉno od 15 do 20 minuta, te su snimana na diktafon za što se traţio pristanak sudionika na koji su svi pristali. IzmeĊu smjena sudionika, zapisivana su opaţena ponašanja.

Na samome kraju, slijedilo je pisanje transkripta za svaki provedeni intervju, te stvaranje kategorija na osnovu kojih je vršena obrada podataka.

# REZULTATI ISTRAŽIVANJA I RASPRAVA

* 1. **Rezultati i rasprava kvantitativnog dijela istraživanja**

Tablica 1.

Prikaz deskriptivnih podataka koji ukljuĉuju broj sudionika, postignuti minimalni rezultat, postignuti maksimalni rezultat, totalni raspon, aritmetiĉku sredinu, standardnu devijaciju i koeficijent varijabilnosti za muške i ţenske sudionike posebno, te sve sudionike zajedno na Upitniku agresivnosti, kao i znaĉajnost razlike izmeĊu muških i ţenskih sudionika.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | N | min | max | TR | M | SD | V | t | p |
| M | 13 | 51 | 114 | 63 | 75.46 | 18.23 | 24.16 | .09 | .93 |
| Ţ | 38 | 47 | 104 | 57 | 75.05 | 14.36 | 19.13 |  |  |
| Total | 51 | 47 | 114 | 67 | 75.14 | 15.25 | 20.29 |  |  |

Tablica 1 pruţa uvid u neke od osnovnih deskriptivnih podataka što omogućuje bolji uvid u distribuciju rezultata unutar uzorka. Prvo što je uoĉljivo jeste da je u uzorku znaĉajno veći broj ţenskih sudionika nego muških (38 ţenskih naprama 13 muških). Aritmetiĉke sredine za muške (*M=75.46*), ţenske (*M=75.05*) sudionike i zajedno (*M=75.14*) su podjednake te t-test (t(49)= .09; p > .05) potvrĊuje da nema znaĉajnih razlika u odgovaranju s obzirom na spol. Raspršenje rezultata je nešto veće kod muških sudionika (*SD=18.23*) nego kod ţenskih (*SD=14.36*), što znaĉi da su ţenski sudionici vjerojatno manje teţili prema ekstremnim odgovorima na upitniku nego muški sudionici. Raspršenje ukupnog rezultata iznosi (*SD=15.25*). Koeficijent varijabilnosti pokazuje da muški sudionici (*V=24.16%*) variraju više od ţenskih sudionika (*V=19.13%*) u davanju odgovora na Upitniku agresivnosti.

Totalni raspon ukupnih rezultata iznosi (*TR=67*), gdje je minimalni postignuti rezultat iznosio 47 (*min=47*), a maksimalni rezultat 114 (*max=114*). To sluţi kao jednostavna, iako

gruba mjera varijabiliteta rezultata. Minimalni rezultat koji je moguće ostvariti na Upitniku

agresivnosti iznosi 29, a maksimalni 145.

Tablica 2

Prikaz broja pitanja, minimalnog i maksimalnog mogućeg rezultata na pojedinim supskalama, aritmetiĉke sredine, standardne devijacije, koeficijenta varijabilnosti, prosjeĉnog odgovora i postotka aritmetiĉke sredine od maksimalno mogućeg rezultata za svakog 51 sudionika na Upitniku agresivnosti.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | br. pitanja | Rmin | Rmax | M | SD | V | PO | %Rmax |
| Fiziĉka agresivnost | 9 | 9 | 45 | 17.82 | 6.21 | 34.85 | 1.98 | 39.6 |
| Verbalna agresivnost | 5 | 5 | 25 | 14.45 | 3.54 | 24.49 | 2.89 | 57.8 |
| Ljutnja | 7 | 7 | 35 | 19.12 | 5.28 | 27.61 | 2.73 | 54.63 |
| Hostilnost | 8 | 8 | 40 | 23.74 | 6.61 | 27.84 | 2.97 | 59.35 |

Iz tablice 2 vidljivi su rezultati po pojedinim supskalama unutar Upitnika agresivnosti. U tablici je prikazan broj pojedinih pitanja na svakoj supskali (*br. pitanja*) pošto on nije svuda jednak. Kako svaka supskala predstavlja jedan faktor (Buss i Perry, 1992), prikazana je i aritmetiĉka sredina za sve sudionike (*M*), njihovo raspršenje (*SD*), minimalni (*Rmin*) i maksimalni (*Rmax*) rezultat koji je bilo moguće postići na pojedinim supskalama, koeficijent varijabilnosti (*V*), prosjeĉni odgovor svih sudionika na pojedinim subskalama (*PO*), te postotak aritmetiĉke sredine od maksimalno mogućeg rezultata (%Rmax). Prosjeĉni odgovor svih sudionika na pojedinim supskalama i postotak aritmetiĉke sredine od maksimalno mogućeg rezultata sluţe za lakšu usporedbu pojedinih supskala i rezultata koji su na njima ostvareni. Iz toga je vidljivo da su sudionici davali najniţe odgovore na subskali Fiziĉka agresivnost (*PO= 1.98; %Rmax= 39.6*), a najveće na subskali Hostilnost (*PO= 2.97;*

*%Rmax= 59.35*). Ne iznenaĊuje što su dobiveni najniţi rezultati na subskali Fiziĉka agresivnost pošto je ona u današnje vrijeme percipirana kao najteţi oblik agresije, te su sankcije za nju najveće. Još jedno objašnjenje jeste mogućnost da sudionici daju laţne odgovore i ţele se prikazati boljima nago što zaista jesu. Koeficijent varijabilnosti je popriliĉno velik, naroĉito za subskalu Fiziĉka agresivnost (*V= 34.85*), što pokazuje da se sudionici dosta razlikuju u davanju odgovora na svim supskalama, a pogotovo na supskali Fiziĉka agresivnost.

# Rezultati i rasprava kvalitativnog dijela istraživanja

Na osnovu rezultata Upitnika agresivnosti, u daljnju, kvalitativnu analizu, odabrano je 10 sudionika i to 5 s minimalnim postignutim rezultatom i 5 s maksimalnim. Kao što je već spomenuto, za potrebe kvalitativnog istraţivanja izabrana je metoda Analize okvira. Metoda zahtjeva da se odrede tematska podruĉja za analizu i u ovome sluĉaju podruĉja su odabrana na osnovu Upitnika agresivnosti tako da su uzeta dva podruĉja i to: fiziĉka agresivnost i ljutnja.

Glavne teme unutar analize predstavljaju pitanja koja su sudionicima postavljana za vrijeme intervjua i takoĊer su formirana na osnovu pitanja unutar odreĊenih supskala u Upitniku agresivnosti.

Kategorije su dobivene iz sadrţaja koji se ponavljao kod sudionika i prikazan je odvojeno za sudionike s maksimalnim i minimalnim rezultatom na Upitniku agresivnosti radi bolje i lakše usporedbe u sliĉnostima i razlikama izmeĊu sudionika. Sadrţaji svih kategorija u tablicama navedeni su na slijedeći naĉin: prvo su navedeni sadrţaji koji su zajedniĉki za obje grupe sudionika (ako su i sudionici s maksimalnim i minimalnim rezultatom na Upitniku agresivnosti izjavili istu stvar), a zatim sadrţaji po kojima se razlikuju radi veće preglednosti i lakšeg uoĉavanja sliĉnosti i razlika izmeĊu dvije grupe sudionika. U daljnjoj analizi biti će prikazani i neki od primjera sudionika koji su oznaĉeni sa S1 do S10 radi oĉuvanja anonimnosti.

Tablica 3

## *5.2.1. Fizička agresivnost*

Tabliĉni prikaz glavnih tema, kategorija i analiziranih tematskih jedinica za sudionike s maksimalnim i minimalnim rezultatom na Upitniku agresivnosti za tematsko podruĉje Fiziĉka agresivnost.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| FIZIĈKA AGRESIVNOST  Kategorije | | |
| MAX | | MIN |
| 1. ZAPOĈINJANJE FIZIĈKE AGRESIVNOSTI | | |
| 1. | * Ne bih prva zapoĉela * Prva bih udarila drugu osobu * Ponekad se desi | * Ne bih prva zapoĉela * Zavisi od situacije |
| 2. REAGIRANJE FIZIĈKOM AGRESIVNOŠĆU NA FIZIĈKU  AGRESIVNOST | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SPREMNOST NA FIZIĈKU AGRESIJU | * Reagirala bih fiziĉkom agresivnošću * Ne bih reagirala fiziĉkom agresivnoĊću * Dizanje buke da svi znaju * Maknula bih se iz te situacije | * Reagirala bih fiziĉkom agresivnošću * Zavisi o kome se radi * Zavisi od situacije |
| 3. OPRAVDANJE FIZIĈKE AGRESIVNOSTI | |
| * Pripisivanje agresivnog   ponašanja afektu   * Ne treba zakuhavati situaciju | * Pripisivanje agresivnog ponašanja   afektu   * Strah od posljedica |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2.KONTROLA FIZIĈKE AGRESIVNOSTI | 1. REAGIRANJE NA FRUSTRACIJU KOJA BI MOGLA  UZROKOVATI FIZIĈKU AGRESIVNOST | | |
| * Izbjegavanje * Rijetko se kontrolira * Dere se na sve oko sebe | * Izbjegavanje * Guranje osobe * Kaţe osobi * Tjera osobu od sebe * povlaĉenje | |
| 2. SPREĈAVANJE AGRESIVNOG PONAŠANJA | | |
| * Pokušava se smiriti * Duboko disanje * Iţivljavanje na drugim   objektima | | * Ne krivi drugu osobu * Vlastite unutrašnje vrijednosti * Samokontrola * Unutrašnje koĉnice |

Analizom teme Spremnost na fiziĉku agresiju, većina odgovora mogla se svrstati u 3 kategorije: (1) Zapoĉinjanje fiziĉke agresivnosti, (2) Reagiranje fiziĉkom agresivnošću na fiziĉku agresivnost i (3) Opravdavanje fiziĉke agresivnosti.

*Započinjanjem fizičke agresivnosti* se pokušalo vidjeti da li su sudionici spremni prvi reagirati na odreĊene podraţaje fiziĉkom agresivnošću i koji bi to podraţaji trebali biti da ih potakne na takvu reakciju. Tokom intervjua gotovo svi prvobitni odgovori pokazali su da sudionici nisu spremni prvi reagirati fiziĉkom agresijom, ali daljnjim razgovorom se moglo vidjeti da to baš i nije tako. Pokazano je da se sudionici pokušavaju kontrolirati u većini situacija, ali da postoje i varijable koje povećavaju vjerojatnost upotrebe fiziĉke agresije.

Jedna od varijabli je osoba o kojoj se radi; sudionici su spremniji koristiti fiziĉku agresiju u sluĉaju da je izvor frustracije mlaĊi brat ili sestra. (S2) „… Pa da… Ĉesto kad mi mlaĊa sestra uĊe u sobu, a ja nešto radim i onda ona poĉne dosaĊivat i ide mi na ţivce, onda je udarim da se makne i pusti me na miru…“ Isto tako, jedna od varijabli je i mjesto na kojemu se interakcija s drugom osobom odvija, većina je rekla da u školi ne bi reagirali fiziĉkom agresijom, ali za vrijeme kada nisu u školi ta šansa se povećava. (S9) „…Pa u školi ne bi, ne ţelim da imam dodatnih problema, ali ako sam negdje vani… Pa, vjerojatno i bi ako me neko stvarno jako naţivcira…“ Zanimljiv je bio sudionik koji je generalno postigao najveći rezultat na Upitniku agresivnosti, te koji je za vrijeme intervjua pokazivao najmanju sputanost socijalnim normama i nije se pokušavao prikazivati u boljem svijetlu za razliku od gotovo svih ostalih sudionika. Kada je upitan bi li prvi udario nekoga i zašto, on odgovara: (S7) „Da. Pa, ne znam... U naravi mi je to nekako... Brzo planem. Ne mogu to objasnit, jednostavno, sam krenem...“ To pokazuje da sudionik ponašanje pripisuje svojoj naravi ili karakteristikama liĉnosti i uzima ih zdravo za gotovo. Spomenuti sudionik ima reputaciju problematiĉnog ponašanja, kako je spoznato iz razgovora sa školskim pedagogom, te njegova ravnodušnost prema, inaĉe neprihvatljivom društvenom ponašanju, moţe biti posljedica etiketiranja što moţe dovesti i do samoispunjavajućeg proroĉanstva.

Kategorija *Reagiranje fizičkom agresivnošću na fizičku agresivnost* dala je vrlo zanimljive rezultate u smislu da je vrlo malo sudionika odgovaralo da ne bi uzvratilo ako ih netko fiziĉki napadne. Gotovo svi sudionici smatraju da je opravdano reagirati istom mjerom iako se plato koji je potrebno prijeći da bi se uzvratilo fiziĉkom agresivnošću razlikuje meĊu sudionicima. (S2) „... Pa, ne mislim da treba vratiti ali vjerojatno u afektu ĉovjek ne razmišlja previše, pa onda ide ako si ti meni napravio onda ću i ja tebi.“ (S9) „U sluĉaju da mene netko udari, naravno da bi joj vratila, jer ne mogu stajati i gledati kako netko mene udara. A da udarim prva, dobro, to su neke rjeĊe situacije, ali baš u nekim ekstremnim situacijama ja bih prva udarila, da je to neko teško psihiĉko maltretiranje.“ U ovoj kategoriji su dobivene najmanje razlike izmeĊu sudionika što je u skladu s teorijom Milo za drago (*eng. Tit for tat*), koja objašnjava kako su ljudi spremni reagirati na vanjske faktore istom mjerom (Gintis, 2000). Jedine razlike meĊu sudionicima su se odnosile na to kojeg je spola osoba, s time da su oba spola više izjavljivala kako bi prije fiziĉki uzvratila muškome spolu nego ţenskom. Vjerojatno objašnjenje toga je uvaţeno mišljenje kako muškarci ne bi smjeli udarati ţene, a kod djevojaka traţenje emancipacije i ravnopravnosti s muškarcima, te neprikladnost fiziĉke agresije kod ţenskoga spola već korištenje alternativnih metoda sukobljavanja poput ogovaranja i omalovaţavanja svojih suparnica (Geary, 1998). Ovi pokazatelji govore kako je

potrebno više paţnje posvetiti edukaciji djece kako reagiranje fiziĉkom agresivnošću nije najbolji naĉin reakcije, unatoĉ oĉito prevladavajućem mišljenju. Jedna od sudionica ĉak i odgovara: (S5) „Ja bi se pobrinula da to ne ostane samo na tome da je ona mene lupila, ja bih se pobrinula da svi znaju za to. ...Nema smisla sramotit se... Rekla bih svima ţivima i roditeljima. Ja bih se pobrinula da se to kazni ili vrati na svoje...“ Iako bi se za to moglo reći kako je sudionica svjesna loših strana reagiranja fiziĉkim nasiljem, ovaj dio je izreĉen s takvim ţarom i uzbuĊenošću što je ostavilo neosporiv dojam da izjava nije bila rezultat racionalnog traţenja pravde, već oĉiti pokušaj osvete, samo što ona ne bi bila realizator.

Kategorija *Opravdavanje fizičke agresivnosti* pokušava prikazati kako sudionici opravdavaju svoje akcije, bile one izbjegavanje ili korištenje fiziĉkoga nasilja. Sudionici s minimalnim rezultatom na Upitniku agresivnosti najviše su spominjali da ne bi zapoĉinjali s fiziĉkom agresivnošću radi *straha od posljedica*. To pokazuje kako su socijalne norme najveći razlog zašto se kontroliraju, te da su te vanjske barijere mnogo snaţnije nego faktori unutar osobe koji objašnjavaju zašto je fiziĉka agresija loša. Kod sudionika s maksimalnim rezultatom, najistaknutiji je odgovor *izbjegavanje zakuhavanja situacije*. (S7) „Mislim da ne bi trebalo biti nasilja, s time se ništa ne rješava. Ono, potuĉeš se s nekim, istuĉeš ga i što sad... Opet će on tu biti... Što se tiĉe reagiranja fiziĉkim nasiljem na fiziĉko nasilje, u obje grupe sudionici istiĉu da je razlog vraćanja afektivno stanje. Spominju kako teško ostaju smireni u takvoj situaciji i automatski reagiraju voĊeni afektom. Ovi nalazi su bili i za oĉekivati pošto ljudi lakše pripisuju svoja negativna ponašanja faktorima koji nisu pod njihovom kontrolom, poput afektivnog stanja u kojem, kako kaţu, reagiraju instinktivno i impulzivno.

Analizom teme Kontrola fiziĉke agresivnosti, većina odgovora mogla se svrstati u 2 kategorije: (1) Reagiranje na frustraciju koja bi mogla uzrokovati fiziĉku agresivnost i (2) Spreĉavanje agresivnog reagiranja.

Kategorija *Reagiranje na frustraciju koja bi mogla uzrokovati fizičku agresivnost* pokazuje kako sudionici najĉešće reagiraju na situacije koje ih jako naljute. Obje grupe sudionika navode da je jedna od strategija izbjegavanje osobe koja je izvor frustracija, odnosno da se jednostavno maknu iz neugodne situacije. Jedan sudionik koji se nalazi meĊu maksimalnim rezultatima na Upitniku agresivnosti izjavljuje (S6): „Pa, pokušavam se smiriti ali ne ide mi baš ĉesto. Ne bude to baš ozbiljno, ono, šamar ili tako nešto.“, što pokazuje da ne poklanja veliku paţnju kontroli nego ĉešće reagira fiziĉkom agresivnošću. Zanimljivo je kako izjavljuje da „nije to ništa ozbiljno, šamar ili tako nešto“, što pokazuje da to smatra primjerenim reagiranjem i samo upozorenjem da je bolje osobi da prestane ako ne ţeli da

doĊe do „pravoga“ nasilja. Većina ostalih sudionika s maksimalnim rezultatom izjavljuju da u takvoj situaciji ĉešće pribjegavaju obliku verbalne agresivnosti i to ne iskljuĉivo prema izvoru frustracije nego i prema ostatku socijalne okoline. Sudionici s minimalnim rezultatom izjavljuju da ĉesto kaţu osobi koja ih uzrujava da ih puste na miru, da pokušavaju ignorirati tu osobu, tjeraju ju od sebe, te ĉak da će je i gurnuti, što se takoĊer moţe svrstati u oblik fiziĉke agresivnosti.

Kategorija *Sprečavanje agresivnog reagiranja* navodi strategije koje sudionici koriste u nošenju s frustracijom kada nisu u mogućnosti ili ne ţele pribjeći fiziĉkom nasilju prema izvoru frustracija. Zanimljivo je kako je dosta sudionika u obje grupe izjavilo kako se ispušu na objektima i to fiziĉki. To pokazuje da koriste oblik katarze i fiziĉku agresiju nad izvorom zamjenjuju fiziĉkom agresiju nad objektima. (S5) „Povuĉem se i izlupam npr. jastuk... Ili vrištim ili tako nešto.“ (S9) „Ako sam ljuta da bih nešto udarila, udarim nešto, ali ne tu osobu. Pošto treniram karate imam se na ĉemu iskaliti, udarim vreću ili tako nešto.“ To pokazuje kako kod sudionika postoji tendencija agresivnom reagiranju, ali oni koriste društveno prihvatljiviji oblik iţivljavanja na objektima umjesto na ţivim bićima iako su oni razlog frustracije. Sudionici s minimalnim rezultatom još navode da ne krive drugu osobu, odnosno pokušavaju je razumjeti, jer moţda je ona imala loš dan, pa su im se oni baš našli na putu. To pokazuje opravdavanje tuĊeg ponašanja iako je ono moţda neprimjereno, i vjerovanje da ako nismo niti na koji naĉin izazvali neku osobu, nema razloga da ona ima nešto osobno protiv nas, te se zato odluĉuje neprimjereno ponašati prema nama. Isto tako navode unutrašnje vrijednosti i samokontrolu, što pokazuje svjesnost negativnosti fiziĉke agresije i neodobravanje okoline takvoga ponašanja.

Tablica 4

## *5.2.2. Ljutnja*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| LJUTNJA  Kategorije | | | | | |
| MAX | | MIN | | | |
| 1. POKAZIVANJE FRUSTRACIJE | 1.OSJEĆAJI ZA VRIJEME  FRUSTRACIJE |  | | | |
| * Ljutnja * Tuga * Razoĉaranost * Ravnodušnost * Ţivĉanost | * Ljutnja * Tuga * Destruktivnost * Prevarenost | | | |
| 1. GENERALNO PONAŠANJE | | | | |
| * Pretvaranje da je sve u redu * Borba za vlastita prava * Eksplodira * Postane bezobrazna * Uvijek vesela * Napadi bijesa | | * Pretvaranje da je sve u redu * Borba za vlastita prava * Krivljenje drugih * Samookrivljavanje * Sakriva frustraciju | | |
| 2. ODNOSI PREMA DRUGIMA | | | | |
| * Razgovara s drugima o izvoru frustracije * Izbjegavanje drugih ljudi * Ţali se prijateljima * Drugi znaju da ju treba ostaviti na miru | | | * Razgovara s drugima o izvoru frustracije * Izbjegavanje drugih ljudi * Traţenje da bude sama | |
| 2. LJUTNJA IAKO ZA TO NE POSTOJI RAZLOG | 1 OSJEĆAJI | | | | |
| * Ljutnja * Destruktivnost * Iritabilnost | | | * Ljutnja * Destruktivnost * Neugoda * Izbaĉenost iz takta | |
| 2. REAGIRANJE | | | | |
| * Ignoriranje * Pristojno ponašanje * Samo osnovna komunikacija * Drţanje ljutnje za sebe * Ne komunicira s tom osobom * Ne pokazuje ljutnju | | | | * Ignoriranje * Izbjegavanje * Normalno ako ne moţe izbjeći |

Tabliĉni prikaz glavnih tema, kategorija i analiziranih tematskih jedinica za sudionike s maksimalnim i minimalnim rezultatom na Upitniku agresivnosti za tematsko podruĉje Ljutnja.

Analizom teme Pokazivanje frustracije, većina odgovora mogla se svrstati u 3 kategorije: (1) Osjećaji za vrijeme frustracije, (2) Generalno ponašanje i (3) Odnosi prema drugima. Kategorija *Osjećaji za vrijeme frustracije* pokazuje kako se sudionici osjećaju kada misle da su izloţeni nepravdi. Obje grupe dijele osjećaje tuge i ljutnje što pokazuje da je najĉešća emocionalna reakcija na percipiranu nepravdu ljutnja i osjećaj tuge zato što im se nešto loše desilo. Sudionici s maksimalnim rezultatom na Upitniku agresivnosti još su navodili i razoĉaranost, radi toga što drugi smatraju da su nešto uĉinili što sudionici smatraju da nikada ne bi uĉinili. Spominju i ţivĉanost, što pokazuje da to utjeĉe i na ostatak ponašanja koje će uslijediti nakon percipirane nepravde, te jedan sudionik spominje ravnodušnost ĉime pokazuje da je već navikao da ga se krivi za raznorazne stvari koje nije uĉinio. Sudionici s minimalnim rezultatom još spominju destruktivnost, da imaju potrebu da se ispušu, uglavnom na objektima, radi doţivljene nepravde te prevarenost, kao da ih je okolina iznevjerila kada je poĉela sumnjati u njih.

Kategorija *generalno ponašanje* opisuje kako se sudionici ponašaju kada doţive percipiranu nepravdu. Obje grupe navode da se pokušavaju pretvarati da je sve u redu, ali i da im to baš i ne polazi za rukom. To pokazuje kako je teško ostati ravnodušan u situacijama doţivljavanja nepravde i kako okolina moţe primijetiti kako nešto nije u redu. Obje grupe takoĊer navode kako će se boriti za svoja prava, pokušati pokazati da su nepravedno optuţeni pri ĉemu koliĉina uloţene energije u tu borbu uveliko ovisi o razini autoriteta koju posjeduje osoba od koje dolazi nepravda. Tako su sudionici spremniji puno duţe i intenzivnije se boriti za svoja prava ako optuţba dolazi od vršnjaka nego od nastavnika ili roditelja (S1) „... Baš se ne ljutim pred roditeljima da mi ne bi dali još veću kaznu.“ To pokazuje da postoji strah od osoba s većom razinom moći da ne bi samo pogoršali situaciju i dobili još veće sankcije. To bi se moglo objasniti poslovicom *Pravednost je korist jačega* (Platon, 338), koja kaţe da onaj tko posjeduje veću moć, taj je u pravu i ne moţemo puno toga poduzeti da to promijenimo. Obje vrste sudionika navode sliĉna ponašanja i to uglavnom da ili traţe podršku od prijatelja i drugih bliskih osoba ili izbjegavaju druge ljude i pokušavaju biti sami. Sudionici s maksimalnim rezultatom još navode i kako se desi da eksplodiraju na nepravdu (S10) „Pa, eksplodiram. U školi se kontroliram koliko toliko, ali kod kuće eksplodiram. Pa, na primjer posvaĊam se s mamom, derem se na sve okolo i tako to... U školi se više kontroliram, to je

ipak malo pristojnija komunikacija.“, nekad postanu i bezobrazni tj. znaju napasti drugu osobu na osobnoj razini, pri tome zanemarujući predmet optuţbe, te da mogu imati napade bijesa što iskaljuju na drugim predmetima (S8) „Postanem ljuta i doĊe mi da sve oko sebe razbacam, ali onda se smirim nakon nekog vremena. Ili nekad znam kad sam ljuta udarit šakom u zid, ali onda se smirim...“. Jedna sudionica izjavljuje da je uvijek vesela, odnosno da se pretvara kako je to nije pogodilo. Sudionici s minimalnim rezultatom izjavljuju kako nekada krive druge za to što se dogodilo, što pokazuje oblik preuzimanja stava ţrtve. Spominju i samookrivljavanje, što pokazuje da ponekad stvarno i poĉinju vjerovati da i jesu krivi, te se to primjećuje naroĉito kod srameţljivijih sudionika koji vjerojatno imaju i niţe samopouzdanje. Isto tako, izjavljuju da ih to pogaĊa, ali da pokušavaju sakriti tu frustraciju što je bolje moguće.

Kategorija *Odnosi prema drugima* opisuje kako sudionici pristupaju interakciji s drugima u situaciji frustriranosti. U obje grupe najviše su spominjane dvije strategije, i to da ili pokušavaju razgovarati s prijateljima ili bliskim osobama o tome što se dogodilo, ili izbjegavaju druge ljude i pokušavaju biti sami. To pokazuje da postoje individualne razlike kako ljudi pristupaju problemima, te da neki traţe podršku od okoline dok drugi zadrţavaju svoje probleme za sebe i ne ţele ih dijeliti s drugima. Sudionici s minimalnim rezultatom izjavljuju da ako ţele biti sami da će drugima objasniti svoju ţelju i zamoliti ih za samoću. Sudionici s maksimalnim rezultatom više izjavljuju da ih drugi sami ostavljaju na miru što pokazuje da su skloniji dovoĊenja drugih u neugodne situacije na osnovu prijašnjih iskustava (S9) „Naljutim se u prvi mah... Kako da kaţem, napad bijesa, strgala bi nešto, ali proĊe me... Drugi me puštaju na miru, jer već i sami znaju da me trebaju ostaviti na miru da se smirim.“.

Analizom teme Ljutnja, iako za to ne postoji razlog, većina odgovora mogla se svrstati u 2 kategorije: (1) Osjećaji i (2) Reagiranje.

Kategorija *Osjećaji* prikazuje kako se sudionici osjećaju u prisutnosti neke osobe koja im je antipatiĉna ili im ide na ţivce iako za to ne postoji specifiĉni razlog. Obje grupe izjavljuju kako ih takve osobe naljute, te da osjećaju odreĊenu dozu destruktivnosti prema toj osobi. To pokazuje postojanje odreĊenog animalnog instinkta u ljudima koji nas navodi da je agresija najbolji naĉin za suoĉavanja s percipiranom prijetnjom (S2) „Postanem ljuta jako, doĊe mi da strgam sve oko sebe, ali pokušavam se smiriti jer ne ţelim nikoga tući. Pokušavam ignorirat tu osobu i izbjegavat što više mogu.“ Sudionici s maksimalnim rezultatom još izjavljuju kako ih osoba jako iritira i da im smeta, dok sudionici s minimalnim rezultatom izjavljuju da im prisutnost osobe stvara neugodu te da ih moţe izbaciti iz takta, što se odraţava na razinu raspoloţenja koja će se protezati ostatak dana (S3) „Jako me naljuti i

izbaci iz takta i onda se posvaĊamo. I onda sam ljuta i znam po cijeli dan biti ljuta zbog neke gluposti, toga što mi je rekao.“

Kategorija *Reagiranje* pokazuje kako sudionici reagiraju na osobu koja im je antipatiĉna i kako se odnose prema njoj. Obje grupe izjavljuju da pokušavaju ignorirati tu osobu, što predstavlja suptilni naĉin pokazivanja osobi da nije dobrodošla i da ţele da se makne od njih. Sudionici s maksimalnim rezultatom izjavljuju i da će se pristojno ponašati ako ne mogu izbjeći interakciju u sluĉajevima da nisu imali prijašnjih iskustava s tom osobom. TakoĊer, izjavljuju da neće pokazivati ljutnju kako ne bi pogoršali i moţda dodatno zakuhali situaciju. Ipak, pokušavaju razinu komunikacije odrţati na minimumu i izbjegavati komunikaciju s tom osobom što je više moguće (S6) „Pa, samo se maknem od te osobe jer bih se mogao iznervirati, pa bi joj mogao svašta reći...“ Sudionici s minimalnim rezultatom izjavljuju da, ako ne mogu izbjeći osobu koja ih ţivcira, pokušat će se ponašati normalno (S4)

„... Normalno, ali pokušavam izbjegavati, ako ne mogu izbjeći onda normalno... neću ništa ljuto prema njoj pokazivat…“ ali, da uglavnom daju sve od sebe da izbjegnu bili kakvu interakciju s tom osobom.

# 5.3. Metodološki nedostaci i implikacije za buduća istraživanja

Treba spomenuti kako se uz ovo istraţivanje veţu i odreĊeni metodološki nedostaci koji su mogli utjecati na dobivene rezultate. Prvi nedostatak se veţe uz izbor sudionika. Kako je već spomenuto, sudionici su dio prigodnog uzorka, te se time smanjuje mogućnost generalizacije na populaciju. Ispitani su samo polaznici jedne škole, koju pohaĊa više djevojaka nego djeĉaka, te koji su vjerojatno manje agresivni od osoba koje pohaĊaju neke druge škole. Nadalje, treba uzeti u obzir i subjektivnost ispitivaĉa koju je teško eliminirati kod obrade podataka dobivenih kvalitativnom analizom (Milas, 2009). Tome pridonosi i neiskustvo ispitivaĉa u provoĊenju i konstrukciji polustruktuiranog intervjua.

Za buduća istraţivanja, bilo bi dobro kada bi se u istraţivanje mogao ukljuĉiti uzorak iz više razliĉitih škola kako bi bio što reprezentativniji, te da se mogu dobiti i podaci od vršnjaka što misle o sudionicima koji su predmet analize. Isto tako, potrebno je ući dublje u razloge pojedinih ponašanja meĊu sudionicima što bismo mogli napraviti provedbom bolje osmišljenoga intervjua s relevantnijim pitanjima ili korištenjem neke druge metode (npr. fokus grupe), što bi omogućilo veće uvide i bogatije odgovore od sudionika (Hancock, 1998). Isto tako, potrebno je napraviti bolju empirijsku provjeru kvantitativnih podataka kako bismo dobili pravo bogatstvo informacija prikupljenih korištenjem kvantitativne i kvalitativne metode.

# ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

Osvrnuvši se na podatke dobivene ovim istraţivanjem, moţemo reći kako smo upotrebom kvantitativne i kvalitativne metode prikupljanja i obrade podataka dobili veće bogatstvo informacija nego da smo upotrebljavali samo jednu od metoda. Kvantitativna obrada omogućila je da vidimo kolika je zastupljenost nasilnog ponašanja meĊu mladima, kojim oblicima agresije su sudionici skloniji i da nema statistiĉki znaĉajne razlike izmeĊu muških i ţenskih sudionika na Upitniku agresivnosti. Ali, ono što kvantitativna obrada nije pokazala jesu intenzitet agresivnosti, koji su faktori koji dovode do takvoga ponašanja i kako sudionici tumaĉe sami svoja ponašanja i osjećaje u takvim situacijama. Na te informacije odgovara kvalitativna obrada i pruţa puno dublji uvid u razloge ljudskoga ponašanja.

Podaci dobiveni kvantitativnom obradom pokazuju da se sudionici s minimalnim i maksimalnim rezultatom na Upitniku agresivnosti znaĉajno razlikuju meĊusobno, ali kvalitativna obrada pokazuje kako oni ipak imaju i dosta dodirnih taĉaka. Vidljivo je kako se razlike ponajviše nalaze u konativnoj komponenti, te da su sudionici s većim rezultatom na Upitniku agresivnosti spremniji agresivnije reagirati na podraţaje, dok su razlike u percepciji emocijama i kogniciji u stvari vrlo male izmeĊu dvije grupe sudionika. Odgovor na pitanje moţe li nam kvalitativna obrada podataka dobivenih kvantitativnom metodom prikupljanja podataka nešto više reći o uzrocima nasilnog ponašanja zasigurno glasi „moţe!“ što se vidi i iz ĉinjenice da se podaci dobiveni kvantitativnom obradom mogu znaĉajno drugaĉije protumaĉiti nakon kvalitativne analize.

Time sa sigurnošću moţemo zakljuĉiti kako korištenje obje metode daje veće bogatstvo podataka i kako se jako dobro meĊusobno nadopunjuju, te ovaj rad moţe posluţiti kao poticaj za buduća istraţivanja da se upotrijebe obje metode ako za to postoje mogućnosti.
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**QUANTITATIVE AND QUALITATIVE RESEARCH IN EDUCATIONAL PRACTICE**

***Summary***

The aim of this study was to see whether we can use qualitative analysis of data collected with quantitative method to determine the reasons for violent behavior among children. The quantitative part of the research was conducted on a sample of N = 51 participants, first-grade students of elementary school "Ivan Goran Kovaĉić" Gradaĉac. For the purposes of gathering quantitative data we used Aggression Questionnaire (Buss and Perry, 1992), and for the qualitative part, semi-structured interview that was based on Aggression Questionnaire. The qualitative part of the study was conducted on five participants with a minimum, and five participants with maximum score on Aggression Questionnaire. The method we used for qualitative data processing is called "Framework analysis". Quantitative analysis provides us with insight into the prominence of aggressive behaviors among children, and differences between four dimensions of Aggression Questionnaire. Qualitative data processing gives us a deeper insight into the differences between the participants with the minimum and maximum score on the Aggression Questionnaire and the differences among the participants at the individual level. Although there are differences that are obtained by quantitative method, qualitative analysis shows that there are a lot of characteristics shared by both groups of participants. It is shown that the two groups of respondents are mainly differing in the expression of aggressive behavior but their perceptions, emotions and cognition are quite similar.
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